

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-6812/2013****18 марта 2013 г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судьи 104-68**),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 107762306071 ИНН 7716590770, 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр.1)

к Индивидуальному предпринимателю Хорошавину Олегу Александровичу (ОГРИП 3041215180000040 ИНН 121500191777, 424014, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул.Строителей, д. 9-10)

о взыскании 58 460 руб. 70 коп., а также расходы по оплате оказанных юридических услуг в размере 17 538 руб. 21 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Хорошавину Олегу Александровичу о взыскании задолженности в размере 58 460 руб. 70 коп., из которых: основной долг в размере 49 502 руб. 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 958 руб. 60 коп., по договору поставки от 11.01.2009г. №Г/09-0617-4, на основании ст.ст. 15, 309, 310, 330, 331, 395, 454, 486Гражданского кодекса РФ.

Определение о принятии иска к производству размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ 31.01.2013г.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства, в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи с чем, спор рассмотрен в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик в установленный судом срок до 22.02.2013г. не представил письменного отзыва по существу заявленных требований.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного

процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что между истцом – ООО «Учколлектор.ру» (Поставщик) и ответчиком – ИП Хорошавиным О.А. (Покупатель) был заключен договор поставки от 11.01.2009г. №Г/09-0617-4 (л.д. 11, 12).

В соответствии с п.п.1.1., 1.2. договора поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию, именуемую в дальнейшем товар. Наименование, количество, цена одного экземпляра товара, согласованные сторонами, указываются в накладных являющихся неотъемлемой частью договора.

Согласно п.2.3. договора каждая партия товара должна быть оплачена не позднее 30 календарных дней с даты поставки товара. Датой платежа считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Также, 11.01.2010г. между истцом – ООО «Учколлектор.ру» (Поставщик) и ответчиком – ИП Хорошавиным О.А. (Покупатель) был заключен договор поставки №Г/1015 (л.д. 13-15).

В соответствии с п.п. 1.1., 1.2. договора поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию именуемую товар, для осуществления им предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 506 ГК РФ. Наименование, количество, цена одного экземпляра товара, как и его партии, указываются в накладных и счетах-фактурах, являющихся неотъемлемой частью договора.

Согласно п. 2.3.1. договора каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем 1 раз в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней.

Как усматривается из материалов дела, истец за период с 2008г. по 2010г. поставил в адрес ответчика товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными (л.д. 16-113). Факт получения ответчиком товара по указанным товарным накладным подтверждается отметкой на них ответчика о принятии товара без каких-либо замечаний относительно его качества, количества и цены.

Истец в исковом заявлении указывает, что задолженность ответчика составляет 49 502 руб. 10 коп., что также подтверждается двусторонним актом сверки расчетов по состоянию на 31.05.2012г. (л.д. 114).

Направленная в адрес ответчика претензия от 24.12.2012г. (л.д. 115-117), оставлена без ответа и удовлетворения, в результате чего истец обратился за судебной защитой.

Исходя из условий договоров, а также представленных документов арбитражный суд приходит к выводу, что срок оплаты товара, поставленного по указанным товарным накладным наступил.

Истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик, доказательств полной оплаты полученного от истца товара либо его возврата истцу, арбитражному суду не представил, задолженность по существу не оспорил.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами, а потому подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец заявил требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 958 руб. 60 коп. за период с 09.10.2010г. по 19.12.2012г.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения

денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец, в своих расчетах исчисляет период просрочки с 09.10.2010г. на сумму основного долга, образовавшуюся из расчета представленных товарных накладных по состоянию на 31.05.2012г., при этом не обосновывает и не подтверждает соответствующими доказательствами свое право на взыскание процентов с указанной даты и на указанную сумму.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в указанном размере.

Истец также заявил требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя истца в размере 17 538 руб. 21 коп., в подтверждение чего представил платежные поручения от 18.01.2013г. №43 на сумму 2 923 руб. 04 коп., от 15.01.2013г. №16 на сумму 2 923 руб. 04 коп., однако из указанных платежных поручений не усматривается, что понесенных истцом расходы относятся именно к рассматриваемому делу.

Учитывая изложенное, исходя представленных доказательств по делу, суд не находит оснований для удовлетворения требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 17 538 руб. 21 коп.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 395, 454, 506, 516 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 64-68, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Хорошавина Олега Александровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» основной долг в размере 49 502 (Сорок девять тысяч пятьсот два) руб. 10 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 693 (Одна тысяча шестьсот девяносто три) руб. 52 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Настоящий судебный акт подлежит немедленному исполнению и может быть обжалован в течение десяти дней со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 259, 260, 273-277, 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова