

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****г. Москва****25 октября 2017 года****Дело № А40-127410/17-162-1193**

*Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 25 октября 2017 года*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи
Девятовой Е.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО «Учколлектор.ру»

к ИП Косаревой Ольге Вадимовне

о взыскании задолженности в размере 609 747 руб. 54 коп.

при участии:

от истца – Ястребов В.В. по доверенности от 26.01.2017;

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 583 258 руб. 75 коп. долга, 26 488 руб. 79 коп. процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и 183 215 руб. 20 коп. в счет оплаты юридических услуг.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, о времени и месте предварительного судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с чем, суд считает возможным провести предварительное судебное заседание в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Поскольку лица, участвующие в деле, не заявили о наличии других доказательств, заявлений и ходатайств, руководствуясь статьей 136, частью 4 статьи 137 АПК РФ, суд протокольным определением завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик против удовлетворения исковых требований возражает.

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддержал в полном объеме, изложил возражения по доводам отзыва.

Выслушав представителя истца, исследовав в полном объеме все представленные в дело письменные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Косарева Ольга Вадимовна (ответчик) и ООО «Учколлектор.ру» (истец) были заключены следующие договоры поставок: № Я-0268/14 от 09 января 2014 года, № - Я-189/15 от 12 января 2015 года и № - Я-0105/16 от 8 февраля 2016 года.

Истцом обязательства по поставке товара исполнены надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате принятого товара, истцом в адрес ответчика 10.05.2017 направлена претензия с требованием об оплате имеющейся задолженности.

Поскольку ответчиком обязательства по оплате принятого товара не исполнены, истец обратился с иском в суд.

Положениями статей 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со [статьей 516](#) ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Судом установлено, что в соответствии с условиями договоров № Я-0268/14 от 09 января 2014 года, № - Я-189/15 от 12 января 2015 года и № - Я-0105/16 от 8 февраля 2016 года, поставщик (истец) обязуется передать в собственность покупателю (ответчика), а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию (товар), для осуществления им предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 506 ГК РФ.

Во исполнение условий договоров истцом в адрес Ответчика поставлен товар, что подтверждается следующими товарными накладными: №9220 от 21.10.2015; №9967 от 16.11.15; № 1075 от 10.02.16; № 1076 от 10.02.16; № 1077 от 10.02.16; № 1086 от 10.02.16; № 7333 от 08.09.2016; №8412 от 04.10.2016; № 8691 от 13.10.2016; № 10621 от 23.12.16.

Согласно п. 2.3.1 договоров каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 60 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, товар ответчиком оплачен частично, в связи с чем задолженность ответчика составляет 583 258 руб. 75 коп., что подтверждается актом сверки, подписанным сторонами.

Поскольку судом установлен факт поставки истцом ответчику товара, что подтверждается представленными в материалы дела подписанными товарными накладными и актом сверки, а ответчиком в дело не представлено доказательств оплаты оставшейся суммы задолженности, требование истца о взыскании 583 258 руб. 75 коп. долга судом признано обоснованным и подлежит удовлетворению.

Доводы отзыва ответчика о наличии между сторонами соглашений об изменении порядка поставки и оплаты товара судом отклоняются, поскольку не соответствуют материалам дела и не содержат документального подтверждения.

Доводы ответчика о том, что истцом не учтен платеж ответчика в размере 7 000 руб. 00 коп. произведенный на основании платежного поручения от 17.05.2017 № 53, судом также отклоняются, поскольку указанный платеж истцом учтен и не заявлен к взысканию в настоящем иске.

Истцом заявлены к взысканию проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 26 488 руб. 79 коп. в связи с просрочкой оплаты поставленного товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Судом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен и признан обоснованным, факт просрочки оплаты ответчиком принятого товара установлен, в связи с чем требование о взыскании процентов подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Также истцом заявлены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 183 215 руб. 20 коп.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, обстоятельства дела, признает транспортные расходы обоснованными и документально подтвержденными, а расходы на оплату услуг представителя частично обоснованными и, определяя разумность расходов на оплату услуг представителя считает, что анализ представленных в дело доказательств подтверждает необходимость снижения размера судебных расходов истца на оплату услуг представителя до разумных пределов - до суммы 35 000 руб. 00 коп.

Принимая во внимание отсутствие документов, опровергающих представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению

доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства оплаты долга и процентов, исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307, 309, 310, 395, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 110, 131, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Косаревой Ольге Вадимовне в пользу ООО «Учколлектор.ру» 583 258 (пятьсот восемьдесят три тысячи двести пятьдесят восемь) руб. 75 коп. долга, 26 488 (двадцать шесть тысяч четыреста восемьдесят восемь) руб. 79 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ, 35 000 (тридцать пять тысяч) руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и 15 214 (пятнадцать тысяч двести четырнадцать) руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

М.О. Гусенков