

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

23 июня 2017 года

Дело № А40-1309/17-60-9

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 июня 2017 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Буниной О.П.,

членов суда: единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседаний Зайцевой Н.С.

с участием: от истца – Ястребовой В.В. – представителя, по доверенности от 26.01.2017 рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д.17, зал 5072 дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, 129345, Москва, ул. Осташковская, д.7, стр.1, дата регистрации 09.11.2007г.) к Индивидуальному предпринимателю Петрович Ларисе Владимировне (ОГРНИП 304165026400270, ИНН 165002815190, дата регистрации 28.04.1998г.) о взыскании 298.760руб. 91коп.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» обратилось в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю Петрович Ларисе Владимировне о взыскании 298.760руб. 91коп. – задолженности, на основании договоров поставки №Я-0278/14 от 09.01.2014г., №Я-0147/15 от 12.01.2015г., №Я-0151/16 от 11.01.2016г., в соответствии со ст.ст.15, 309, 310, 330, 331, 395, 506, 516 ГК РФ.

В обоснование иска истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки №Я-0278/14 от 09.01.2014г., №Я-0147/15 от 12.01.2015г., №Я-0151/16 от 11.01.2016г.

Ответчик, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в соответствии со ст.ст.121, 122 АПК РФ, в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований, указал на неподтвержденность поставки товара по товарным накладным от 02.09.2016г., 05.09.2016г., от 15.09.2016г., от 23.09.2016г. и от 05.12.2016г.

Ответчиком подано в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Дело рассмотрено в отсутствие ненадлежащим образом извещенного представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Заслушав в открытом судебном заседании доводы и пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

09.01.2014г. между ООО «Учколлектор.ру» (поставщик) и ИП Петрович Л.В. (покупатель) был заключён договор поставки продукции №Я-0278/14, в соответствии с которым, поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию, далее именуемую товар, для осуществления им предпринимательской деятельности в соответствии со ст.506 ГК РФ (п.1.1).

Наименование, количество, цена одного экземпляра товара, как и его партии,

указываются в накладных и счетах-фактурах, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора (п.1.2).

Цена за единицу товара, общая стоимость партии товар. НДС, реквизиты поставщика покупателя номер и дата подписания настоящего договора указывается в каждой накладной и счете-фактуре, а при необходимости в иных документах (п.2.1).

Согласно п.2.3.1 договора, в соответствии с требованиями п.1-3 ст.488 ГК РФ и договором каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 60 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

12.01.2015г. с аналогичными условиями между сторонами был заключен договор поставки продукции №Я-0147/15, а 11.01.2016г. - договор поставки продукции №Я-0151/16.

Во исполнение прятных на себя обязательств, истцом был поставлен в адрес ответчика товар, что подтверждается №7071 от 02.09.2016г., №7128 от 05.09.2016г., №7676 от 15.09.2016г., №8040 от 23.09.2016г., №10100 от 05.12.2016г.

Ответчик в нарушение п.2.3.1 договоров, оплату истцу за поставленный товар в полном объеме не произвел.

Согласно расчету истца сумма долга ответчика перед истцом составила 298.760руб. 91коп.

Истец в адрес ответчика направил претензию об оплате задолженности, однако претензионные требования были оставлены без удовлетворения.

Наличие просроченной задолженности послужило поводом для обращения истца с настоящими требованиями в суд.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.314 ГК РФ, если в обязательстве предусмотрен срок исполнения, оно должно быть исполнено в обусловленный договором срок.

Согласно ст.65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п.2 ст.9 АПК РФ).

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не опровергают факт поставки покупателю обусловленного в товарных накладных товара, и возникновения денежного обязательства по его оплате.

Совокупность документов (товарные накладные, отгрузочные документы к ним, накладными на выдачу сборного груза, двухсторонний акт сверки расчетов с отражением спорных хозяйственных операции), представленных в материалы дела, является надлежащими доказательствами, подтверждающими факт передачи истцом обусловленного сторонами товара и возникновение у ответчика обязательства по его оплате по цене, указанной в данных документах.

В силу п.1 ст.516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статьями 309, 310, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Ответчик обязательство по оплате полученного товара исполнил ненадлежащим образом.

Учитывая, что до настоящего времени задолженность ответчиком в полном объеме не погашена, размер задолженности в сумме 298.760руб. 91коп. подтвержден

материалами дела, доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате полученного товара не представлено, требование истца заявлено правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме в сумме 298.760руб. 91коп., на основании ст.ст. 309, 310, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, оснований к отказу в удовлетворении иска у суда не имеется.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Рассматривая требование истца о взыскании судебных издержек в размере расходов по оплате услуг представителя в размере 89.628руб. 27коп., суд приходит к следующим выводам.

Согласно [ст.101 АПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно [ст.106 АПК РФ](#), относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны ([ч. 1 ст. 110 АПК РФ](#)). В соответствии с [ч.2 ст.110 АПК РФ](#) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

[Статьей 112 АПК РФ](#) предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела ([п.20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N82](#)).

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность ([п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N121](#), [определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 454-О](#)).

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение несения указанных расходов истцом в материалы дела представлен договор поручения от 23.12.2016г. согласно которому доверитель выплачивает вознаграждение адвокату в размере 30% (89.628руб. 27коп) от заявленных исковых требований. Часть вознаграждения в размере 10% (29.876руб. 09коп.) от суммы исковых требований (согласно п.14 п.3 ст. 149 Н РФ, указанные суммы для плательщиков – юридических лиц НДС не облагается), выплачивается в течение 10 дней после подписания настоящего соглашения. Оставшаяся сумма вознаграждения в размере 20% (59.752руб. 18коп.) выплачивается при поступлении денежных средств должника – ИП Петрович Л.В. на расчётный счет доверителя (ООО «Учколлектор.ру»).

Платёжным поручением №822 от 23.12.2016 истцом перечислены в счет оплаты юридических услуг 29.876руб. 09коп.

Между тем, доказательств несения расходов в оставшейся сумме и фактической оплаты суммы на оплату услуг представителя в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд взыскивает лишь реально понесенные расходы на оплату услуг представителя 29.876руб. 09коп., в остальной части отказывает.

Госпошлина в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится судом на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 330, 486 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 67, 71, 101-103, 110, 112, 123, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Петрович Ларисы Владимировны (ОГРНИП 304165026400270, ИНН 165002815190, дата регистрации 28.04.1998г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, 129345, Москва, ул. Осташковская, д.7, стр.1, дата регистрации 09.11.2007г.) 298.760 (двести девяносто восемь тысяч семьсот шестьдесят) рублей 91 копейку задолженности, а также 8.975 (восемь тысяч девятьсот семьдесят пять) рублей судебных расходов по госпошлине и 29.876 (двадцать девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) рублей 09 копеек судебных издержек.

Во взыскании 59.752руб. 18коп. судебных издержек отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

О.П. Бунина