

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об исправлении опечатки

г. Москва

Дело № А40-24056/17-69-231

14 сентября 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе

судьи Шведко О.И.,

рассмотрев ходатайство истца об исправлении опечатки в резолютивной части решения от 05.07.2017г. по настоящему делу,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

При изготовлении решения от 05.07.2017г. по настоящему делу в резолютивной части допущена опечатка, неверно указана сумма основного долга, а именно: вместо «1 934 689 руб. 62 коп.», указано: «934 689 руб. 62 коп.».

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший судебный акт, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В связи с чем, допущенная в решении от 05.07.2017г., решении от 14.12.2015 г. по настоящему делу опечатка подлежит исправлению. Исправление допущенной опечатки не изменяет существа судебного акта, т.к. сумма 1 934 689 руб. 62 коп. соответствует оглашенной судом при объявлении резолютивной части решения и заявленной истцом в исковом заявлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 179, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исправить допущенную опечатку в решении от 05.07.2017г. по настоящему делу:
- сумму основного долга, подлежащую взысканию, в резолютивной части читать как: 1 934 689 руб. 62 коп.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Шведко О.И.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-24056/17-69-231

05 июля 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03.07.2017г.

Полный текст решения изготовлен 05.07.2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Шведко О.И.,

при ведении протокола помощником судьи Минаковой И.Ю.,

проводит открытое судебное заседание

по иску ООО «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071)

к ИП Савченко Галине Николаевне (ОГРНИП 312554302500224)

о взыскании задолженности по договорам поставок в размере 1 934 689,62 руб.,

При участии:

от истца: Ястребов В.В. по доверенности № б/н от 26.01.2017,

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Савченко Галине Николаевне о взыскании 1 934 689 руб. 62 коп. основной долг за товар по договорам поставки продукции №И-0180/14 от 09 января 2014, №И-0037/15 от 12 января 2015, № И-0175/16 от 11 января 2016, а также 580 406 руб. расходы на оплату услуг представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец исковые требования поддержал по изложенным в исковом заявлении обстоятельствам.

Ответчик в письменном отзыве по иску возразил, в том числе, ссылаясь, что на складе ответчика имеется поставленная истцом продукция на сумму 1 638 830 руб. 10 коп., которая может быть возвращена истцу, что ответчик оплатил часть задолженности в сумме 50 000 руб.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

Между ООО «Учколлектор.ру» (истец, поставщик) и ИП Савченко Галиной Николаевной (ответчик, покупатель) заключены договоры поставок

№И-0180/14 от 09 января 2014,

№И-0037/15 от 12 января 2015,

№ И-0175/16 от 11 января 2016.

В соответствии с п.1 указанных договоров поставщик (истец) обязуется передать в собственность покупателю (ответчику), а покупатель (ответчик) принять и оплатить

печатную и иную продукцию (товар), для осуществления им предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 506 ГК РФ.

Согласно п. 2.3.1 договора поставки № И-0180/14 от 09 января 2014 года, каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем 1 (один) раз в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней.

Согласно п. 2.3.1 договоров поставки № И-0037/15 от 12 января 2015 года и № И-0175/16 от 11 января 2016 года, каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем 1 (один) раз в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней, но не позже 270 календарных дней с даты поставки товара.

Согласно условий вышеуказанных договоров, датой исполнения платежа считается зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика (истца), указанный в договоре», право собственности на товар возникает у Покупателя (ответчика) в момент получения товара и товарно-сопроводительных документов (накладных и счетах-фактурах) на складе поставщика (истца).

Согласно п. 2.3.6 вышеперечисленных договоров «в случае отсутствия оплаты за проданный товар более чем 2 (Два) месяца, то отсрочка оплаты (п. 2.3.1) сокращается до 90 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

Во исполнение указанного договора ответчиком от истца получен по приложенным к иску двусторонним товарным накладным товар, который ответчиком в полном объеме в установленные сроки не оплачен.

Задолженность ответчика перед истцом также подтверждается двусторонним актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.11.2016.

Письменная претензия об оплате задолженности, ответчиком не исполнена.

В связи с неоплатой ответчиком истцу задолженности в установленные договором сроки, истцом заявлены иски о взыскании задолженности.

Согласно ст.486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств оплаты товара в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Изложенные в отзыве ответчика доводы не являются основанием для отказа истцу в удовлетворении заявленных требований, так как материалами дела подтверждается заключение спорных договоров, принятие ответчиком продукции, наличие задолженности, доказательств возврата истцу нереализованной продукции ответчиком не представлено. Указанная в письменном отзыве оплата продукции в сумме 50 000 руб., учтена истца при расчете задолженности.

Таким образом, иски о взыскании задолженности обоснованы, правомерны, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

В обоснование понесенных расходов, истцом представлены соглашения об оказании юридической помощи от 20.01.2017, п/п от 05.04.2017 №258 на сумму 100 000 руб.

Учитывая объем произведенной на момент рассмотрения заявления представителем работы, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, сложившийся в судебной практике уровень оплаты данных услуг, разумность таких расходов, а также с учетом того, что истец не представил

доказательства оплаты юридических услуг в заявленном размере, суд полагает, что требования заявителя подлежат удовлетворению частично в сумме 100 000 руб.

В остальной части требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Савченко Галины Николаевны в пользу ООО «Учколлектор.ру» 934 689 руб. 62 коп. основной долг, 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 32 347 руб. расходы по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента принятия.

Судья

О.И. Шведко