

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
16 июля 2015 года

**Дело № А40-65808/2015**

**Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2015 года**  
**Полный текст решения изготовлен 16 июля 2015 года**

Арбитражный суд г. Москвы, в составе:

Председательствующего судьи Жбанковой Ю.В., единолично  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н.Дудаковым  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
истец Общество с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру"  
ответчик Трусова Мария Юрьевна  
о взыскании 184 958 руб. 97 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Ястребов В.В. по доверенности от 10.09.2014г.

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Трусовой Марии Юрьевне о взыскании 184 958 руб. 97 коп. задолженности по договору поставки продукции № СП-0028/13 от 09.01.2013г., из них 167 703 руб. 90 коп. долг, 17 255 руб. 07 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 50 487 руб. 69 коп.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства по адресу государственной регистрации, в заседание не явился. Ответчик отзыв на иск не представил. Дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, представил письменные пояснения по иску.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, выслушав в судебном заседании полномочного представителя истца, который поддержал свою позицию по делу, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и Индивидуальным предпринимателем Трусовой Марией Юрьевной (покупатель) был заключен договор поставки продукции № СП-0028/13 от 09.01.2013г., в соответствии с которым поставщик поставил покупателю товар на общую сумму 178 343 руб. 60 коп. Факт

поставки товара ответчику подтверждается товарными накладными № 10430 от 27.08.2013г., № 10876 от 04.09.2013г., № 11151 от 10.09.2013г., № 11789 от 18.09.2013г., № 12234 от 24.09.2013г., № 12648 от 01.10.2013г., № 12814 от 03.10.2013г. Товар был принят ответчиком, что подтверждается подписью уполномоченного лица ответчика и печатью индивидуального предпринимателя на товарных накладных. Претензий по качеству поставленного товара ответчиком не заявлено.

Так, согласно положениям ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Иные дела могут быть отнесены к подведомственности арбитражных судов федеральным законом.

На основании ст. 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Экономические споры и иные дела, отнесенные законом к ведению арбитражных судов, суды общей юрисдикции не рассматривают (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

В силу абзаца первого п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 г. № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам" гражданские дела подлежат рассмотрению в суде, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Из смысла норм процессуального законодательства с учетом разъяснений высших судебных инстанций следует, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса

индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 11.02.2015г. индивидуальный предприниматель Трусова Мария Юрьевна прекратила деятельность в связи с принятием соответствующего решения, о чем внесена запись 11.06.2014г.

Истцом представлено определение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 16.03.2015г. по делу № М-1468 об отказе в принятии искового заявления Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" к Трусовой Марии Юрьевне о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору поставки, в связи с чем прекращение производства по делу приведет к утрате стороной права на судебную защиту, гарантированную статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, как следствие, к отказу в правосудии.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ответчик оплату товара по договору в порядке п.п. 2.3, 2.3.1 не произвел в полном объеме. В нарушение требований ст. 65 АПК РФ доказательств перечисления истцу суммы задолженности полностью или в части ответчик не представил.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 167 703 руб. 90 коп. обоснованно и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что ответчик до настоящего момента не оплатил имеющуюся задолженность, в соответствии со ст.395 ГК РФ с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 255 руб. 07 коп. за период с 03.11.2013г.

Ответчик в судебное заседание не явился, требования истца документально не опроверг.

Истец заявил о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 487 руб. 69 коп. В подтверждение заявления истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи договор поручения от 03.02.2015г., платежное поручение №54 от 10.02.2015г.

Из смысла ч. 3 ст. 111 АПК РФ следует, что лицо, участвующее в деле, на которое возложено возмещение судебных расходов, не лишено возможности представлять доказательства их чрезмерности, с учетом которых арбитражный суд также вправе уменьшить размер возмещения.

Таким образом, право суда признать расходы на оплату услуг представителя чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела не зависит от заявления и представления другой стороной возражений и доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

На основании изложенного, учитывая характер спора, характер и объем проведенной в рамках оказания юридической помощи работы, нахождение дела в производстве суда незначительный период времени, требования разумности и справедливости, суд считает возможным уменьшить размер подлежащих взысканию судебных расходов до 15 000 руб., поскольку указанная сумма соответствует размеру исковых требований, сложности дела, объему документов, подготовленных представителем истца, времени, затраченному на подготовку документов и на участие в судебном заседании.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 307, 309, 310, 395, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 4, 27, 28, 65-68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Трусовой Марии Юрьевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" (адрес: 129345, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОСТАШКОВСКАЯ, 7, СТР. 1, ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата регистрации 09.11.2007) сумму задолженности в размере 184 958 (Сто восемьдесят четыре тысячи девятьсот пятьдесят восемь) руб. 97 коп., из них 167 703 (Сто шестьдесят семь тысяч семьсот три) руб. 90 коп. долг, 17 255 (Семнадцать тысяч двести пятьдесят пять) руб. 07 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 549 (Шесть тысяч пятьсот сорок девять) руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (Пятнадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Ю.В.Жбанкова**