

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-65875/15
102-513

09 июня 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2015 года

Полный текст решения изготовлен 09 июня 2015 года

Арбитражный суд в составе: судьи Козловского В.Э. /единолично/

При ведении протокола судебного секретарем Кривушиной Е.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО "Учколлектор.ру"

к Киямова Г. Ф.

о взыскании 412 127 руб. 99 коп.

при участии:**от истца: Ястребова В.В. по дов. № б/н от 10.09.2014 г.****от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом****УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору поставки и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных издержек.

Истец на иске настаивает по доводам, приведенным в исковом заявлении, ссылается на представленные доказательства. Ответчик с заявленными требованиями не согласен. Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Киямовой Гульнаррой Фазитовной (ответчик, покупатель) и ООО «Учколлектор.ру» (истец, поставщик) были заключены договоры поставок № И-0304/13 от 09 января 2013 года и № И-0107/14 от 09 января 2014 года, в соответствии с условиями которых поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель - принять и оплатить печатную и иную продукцию (товар) для осуществления им предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 506 ГК РФ.

Во исполнение указанного соглашения ИСТЦОМ был поставлен в адрес ответчика товар, который был принят, что подтверждается следующими товарными накладными: № 12849 от 03.10. 2013; № 12850 от 03.10. 2013; № 15847 от 04.12.1203; № 15848 от 04.12. 2013; № 15849 от 04.12. 2013; № 16133 от 10.12. 2013; № 1193 от 12.02.2014; № 1194 от 12.02.2014; №2938 от 09.04. 2014; №2939 от 09.04. 2014; №5142 от 27.06. 2014; №5143 от 27.06. 2014; №8096 от 16.09.2014; №8097 от 16.09.2014.

Согласно п. 2.3.1 договоров каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем один раз в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии Товара через 180 дней.

Согласно условий договоров датой исполнения платежа считается зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в договоре, право собственности на товар возникает у покупателя в момент получения товара и товарно-сопроводительных документов (накладных, счет-фактур, экспедиционных расписок, транспортных накладных и др.) на складе поставщика.

Ответчик частично произвел оплату за полученный товар, в результате чего сумма задолженности ответчика перед истцом составила 411 656 руб. 29 коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов на 30.09.2014 года.

Замечаний по выставленным документам ответчик не представил.

Доказательств оплаты ответчик в материалы дела не представил.

В соответствии со ст.ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2015 г. по 21.03.2015 г. в сумме 471 руб. 70 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 123 638 руб. 40 коп. Размер издержек и факт их наличия подтвержден документально. Между тем, учитывая размер заявленных требований, количество проведенных заседаний по делу, а также проделанную работу по отстаиванию интересов заявителя и необходимость соблюдения принципа разумности при взыскании судебных издержек, суд считает необходимым уменьшить взыскиваемые судебные издержки до 12 000 руб.

Доводы отзыва противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам и действующему законодательству.

Согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

Судебные расходы, согласно ст. 110 АПК РФ, относятся на ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 307 - 310, 395 ГК РФ, ст. ст. 110, 123, 156, 167 - 171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Киямовой Гульнары Фазитовны в пользу ООО "Учколлектор.ру" 412 127 руб. 99 коп., из них 411 656 руб. 29 коп. основного долга и 471 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также взыскать 11 242 руб. 56 коп. расходов по оплате госпошлины и 12 000 руб. 00 коп. судебных издержек.

В удовлетворении заявленных требований в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Э.Козловский