

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-43304/2013

12 июля 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**судьи Головкиной О.Г. (шифр 134-414),**рассмотрев **в порядке упрощенного производства** дело № А40-43304/2013 (134-414)**по иску** Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" (ИНН: 7716590770 ОГРН: 1077762306071; дата регистрации 09 ноября 2007 г.; 129345, г. Москва, ул. Осташковская, 7, 1)**к** Обществу с ограниченной ответственностью "Крокус" (ИНН: 7107520372 ОГРН: 1097154029829; дата регистрации 15 декабря 2009 г.; 300000, Тульская обл., г. Тула, ул. Л.Толстого, 114, 49)**о** взыскании 86 545 руб. 23 коп.**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Крокус" о взыскании 86 545 руб. 23 коп., включающих 83 892 руб. 87 коп. долга за поставленный товар и 2 652 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обращение с иском последовало в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком денежного обязательства по оплате поставленного в его адрес товара.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 мая 2013 г. исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 21 мая 2013 г. направлена лицам, участвующим в деле, а также определение размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В срок, установленный определением суда, с учетом п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен, иных заявлений, а также доказательств по делу от ответчика не поступало.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор от 25.06.2012 г. № Б/1721, который по своей правовой природе является договором поставки.

Согласно п. 1.1 договора поставщик (истец) обязуется поставить, а покупатель (ответчик) принять и оплатить товар, в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 5.5 договора стороны предусмотрели, что все споры по договору подлежат разрешению в Арбитражном суде г. Москвы.

Разделом 2 договора сторонами согласована цена и порядок расчетов по договору.

Согласно условиям договора в адрес ответчика истцом был поставлен товар на общую сумму 165 790 руб. 75 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Товар ответчиком получен, о чем свидетельствуют соответствующие отметки в спорных товарных накладных.

Ответчик факт поставки в его адрес товара по спорным товарным накладным не оспаривает, а также не оспаривает факт наличия задолженности в заявленном размере.

Как указывает истец, и данное обстоятельство ответчиком не оспаривается, ответчиком произведена частичная оплата за поставленный товар, путем внесения предварительной оплаты в счет будущей поставки. В оставшейся части оплата поставленного товара ответчиком не произведена.

В связи с неоплатой ответчиком товара по спорной товарной накладной в полном объеме и в установленные законом сроки, истцом заявлены иски на основании ст.ст. 307, 309, 310, 314, 330, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации в принудительном порядке.

В соответствии с ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, проведенной по состоянию на 31.12.2012 г.

Двусторонне подписанный акт сверки взаимных расчетов в соответствии с п. 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 15.11.2001 г. № 18 является документом, подтверждающим факт признания ответчиком долга в размере 83 892 руб. 87 коп.

Ответчиком не представлено доказательств оплаты товара по спорным товарным накладным в полном объеме и в установленные законом сроки, в связи с чем, требование истца о взыскании 83 892 руб. 87 коп. долга является обоснованным.

Учитывая ненадлежащее исполнение денежного обязательства, наличие долга и просрочку оплаты, истец также обоснованно заявил в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проценты в размере 2 652 руб. 36 коп. рассчитаны истцом, исходя из представленного расчета, который судом проверен и признан не правильным, исходя из периода взыскания процентов заявленного истцом, количество дней просрочки составляет не 138 дней, а 139 дней.

Вместе с тем, проценты заявлены истцом в размере, не превышающим тот, на который он вправе рассчитывать при заявлении требования о взыскании с ответчика процентов, в связи с чем требование подлежит удовлетворению в заявленном размере.

При отмеченных обстоятельствах иск следует удовлетворить полностью, расходы по госпошлине отнести на ответчика по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так же, истцом заявлена денежная сумма, подлежащая взысканию с ответчика в качестве расходов, понесенных на оплату юридических услуг в порядке ст. 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из представленных в материалы дела документов (соглашение от 19.03.2013 г. об оказании юридических услуг, платежное поручение от 26.03.2013 г. № 237), следует, что истцом понесены судебные издержки в виде расходов на подготовку и подачу искового заявления в арбитражный суд в размере 8 654 руб. 52 коп.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Расходы, понесенные на оплату юридических услуг, подтверждены истцом на сумму 8 654 руб. 52 коп.

Судом усматривается, что юридическая помощь оказана истцу до обращения с иском в арбитражный суд, с учетом объема и сложности выполненной работы, связанной с подготовкой и подачей искового заявления, документально подтвержденные расходы в части их взыскания в счет возмещения стоимости расходов, связанных с оказанием юридических услуг, подлежат удовлетворению, с учетом разумного размера расходов, заявленных ко взысканию.

Таким образом, судом усматриваются основания для снижения размера подлежащих взысканию судебных издержек до 5 000 руб.

Руководствуясь статьями 4, 65, 67, 68, 70, 71, 226, 227, 228, 229, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и на основании статей 8, 11, 12, 307, 309, 310, 395, 454, 468, 488, 506, 516 Гражданского кодекса российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Крокус" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" 86 545 (восемьдесят шесть тысяч пятьсот сорок пять) руб. 23 коп., включающих 83 892 (восемьдесят три тысячи восемьсот девяносто два) руб. 87 коп. долга и 2 652 (две тысячи шестьсот пятьдесят два) руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 3 461 (три тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 80 коп. расходов по госпошлине и 5 000 (пять тысяч) руб. расходов на оплату юридических услуг.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия. Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья:

О.Г. Головкина