

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

город Москва

Дело № А40-30061/14

09 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2014 года

Полный текст решения изготовлен 09 июля 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Стрельникова Е. В. (шифр судьи 169-260)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Браусовой М. М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Учколлектор.ру" к ООО "ЛИНКОЛЬН"

о взыскании задолженности в размере 2 355 853,50 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 244 025,76 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Ястребов В. В. – по дов. от 04.06.13,

от ответчиков – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о взыскании с ООО «ЛИНКОЛЬН» задолженности в размере 2 355 853 руб. 50 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 244 025 руб. 76 коп., а также судебных расходов в размере 40 000 руб.

Исковые требования мотивированы невыполнением обязанности по возврату денежных средств, перечисленных по договору поставки № 143 от 31.07.2012 за товар, который не был поставлен ответчиком.

Представитель ответчика, надлежащим образом уведомленного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв не представил, исковые требования не оспорил. В порядке ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, суд признаёт исковые требования подлежащими частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Как явствует из материалов дела, 31.07.2012 между сторонами был заключен договор поставки № 143, во исполнение условий которого истец перечислил ответчику денежные средства в размере 2 355 853 руб. 50 коп. (30% от стоимости товара).

Ответчиком истцу товар поставлен не был, денежные средства в размере 2 355 853 руб. 50 коп. не возвращены.

Таким образом у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 2 355 853 руб. 50 коп.

Судом установлено, что на день рассмотрения настоящего дела ответчик не погасил сумму основного долга.

В соответствии со ст. 454, 456, 463, 506, 516 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Согласно ст.ст. 309, 310, ч.ч. 1, 2 ст. 393, ч. 1 ст. 15, ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах суд считает, что имели место факты нарушения ответчиком требований ст.ст. 307, 309 ГК РФ, в связи с чем искимые требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица

подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен и признается верным, поскольку данный расчет составлен в соответствии с положениями ГК РФ и фактическими обстоятельствами дела.

Исковые требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 244 025 руб. 76 коп. суд считает подлежащими удовлетворению.

При этом суд частично удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» содержится разъяснение о том, что лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако суд полагает, что истцом не доказана обязательность (необходимость) и разумность судебных расходов по данному делу в размере 40 000 руб.

Так, Президиум ВАС РФ в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, суд полагает, что предметом требований по конкретному делу могут быть только те расходы, которые были по нему затрачены. При этом доказательства расходов должны быть относимыми и допустимыми, то есть Общество должно указать конкретный состав действий, предпринятых в связи с защитой своих интересов в суде, и соответствующие им расходы.

Однако истцом не было представлено доказательств того, что заявленная цена услуг действительно разумна и являлась реальной суммой понесенных расходов на представительство.

Кроме того, суд отмечает, что определенный истцом размер расходов не соответствует временным затратам, которые мог бы потратить квалифицированный специалист на подготовку и подачу искового заявления, а также среднерыночному

уровню цен на подобные услуги в городе Москве, их сложность (с учетом обширной положительной судебной практики), квалификацию лиц, оказывающих услуги и другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности расходов, т.е. расходов, значительно не превышающих общепринятые расходы при аналогичных обстоятельствах.

Таким образом, в нарушение требований ч. 1 ст. 65 АПК РФ истцом не было представлено доказательств разумности и обоснованности понесения расходов в размере 40 000 руб., в связи с чем удовлетворяет требования в данной части в размере 2 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 110, 123, 124, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО "Учколлектор.ру" удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ЛИНКОЛЬН" в пользу ООО "Учколлектор.ру" задолженность в размере 2 355 853 руб. 50 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 244 025 руб. 76 коп., 2 000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя, а также 35 999 руб. 40 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е. В. Стрельников