

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва
03 апреля 2015 года

Дело №А40-209600/14

**Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Суставовой О.Ю.
шифр судьи (108-969)
рассмотрев в судебном заседании дело без вызова сторон по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «УЧКОЛЛЕКТОР.РУ» (ИНН 7716590770; ОГРН 1077762306071; дата регистрации: 09.11.2007; адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1; 107045, г. Москва, ул. Луков пер., д. 8) к обществу с ограниченной ответственностью «Новые знания» (ИНН 3906267440; ОГРН 1123926040248; дата регистрации 01.06.2012; адрес: 236000, г. Калининград, Проспект Мира, д. 179, кв. 3) о взыскании суммы основного долга в размере 58 783,48 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 108,94 руб. и распределении судебных расходов на оказание юридических услуг в размере 20 067,73 руб.**

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «УЧКОЛЛЕКТОР.РУ» (далее – ООО «УЧКОЛЛЕКТОР.РУ», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новые знания» (далее по тексту – ООО «Новые знания», общество, ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 58 783,48 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 108,94 руб. и распределении судебных расходов на оказание юридических услуг в размере 20 067,73 руб.

Определением от 05.02.2015 заявление было принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства. В соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом установлены срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом, а также срок для направления сторонами друг другу и в суд дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В соответствии с частью 1 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление размещено на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа. Заявителю и заинтересованному лицу направлены копии определения о принятии заявления с указанием кода доступа к материалам данного дела, размещенным на сайте суда.

Согласно части 1 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, соответствующих документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил о надлежащем извещении.

В случае невозможности фактического вручения судебного извещения по всем адресам, по которым оно направлено судом на основании части 4 статьи 121 АПК РФ, в том числе по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, представителя лица, участвующего в деле, по иному адресу, указанному в ходатайстве лица, участвующего в деле, это лицо считается извещенным надлежащим образом при наличии одного из условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, на основании пункта 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

При этом в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 43, если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Копия определения о принятии заявления согласно информации, содержащейся на официальном сайте «Почта России» получена истцом.

Ответчику копия определения направлена по юридическому адресу, указанному в заявлении, а также содержащемуся в ЕГРЮЛ.

Копия определения о принятии заявления согласно информации, содержащейся на официальном сайте «Почта России» получена ответчиком.

Таким образом, на основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель и заинтересованное лицо о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства считаются надлежащим образом извещенными.

В связи с этим препятствия для рассмотрения дела по существу отсутствуют.

ООО «Новые знания» в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило в материалы дела отзыв.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО «УЧКОЛЛЕКТОР.РУ» (поставщик) и ООО " Новые знания " (покупатель) заключены договора поставки товаров № КД/1814 от 04.08.2012 (далее – договор № КД/1814 от 04.08.2012) и №КД-0062/13 от 09.01.2013, в соответствии с п.1.1. которых поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить печатную продукцию (товар), для осуществления им предпринимательской деятельности.

В соответствии с требованиями п.1-3 ст.488 ГК РФ с пунктом 2.3.1. договора № КД/1814 от 04.08.2012 и договора №КД-0062/13 от 09.01.2013, каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 90 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

В соответствии п. 3.1. договоров, товар поставляется при наличии у представителя покупателя надлежаще оформленной доверенности.

Согласно п. 3.1.2. договора № КД/1814 от 04.08.2012 и договора №КД-0062/13 от 09.01.2013, датой поставки считается день фактической отгрузки товара со склада поставщика, указанный в товарно-сопроводительных документах (накладных и счетах - фактурах) и подтверждается товарно – транспортными накладными.

Факт поставки товара поставщиком подтверждается товарными накладными №8900 от 27.08.2012, №8901 от 27.08.2012, №10076 от 12.09.2012, №13707 от 31.10.2012, №13708 от 31.10.2012, №14503 от 15.11.2012, №17021 от 28.11.2012 и счетами-фактур №8900 от 27.08.2012 на сумму 28.051,08 руб., № 8901 от 27.08.2012 на сумму 802,90 руб., № 10076 от 12.09.2012 на сумму 33917,10 руб., №13707 от 31.10.2012 на сумму 9256,60 руб., № 13708 от 31.10.2012 на сумму 418,50 руб., 14503 от 15.11.2012 на сумму 14725,00 руб., № 17021 от 28.11.2012 на сумму 682 руб.

Ответчиком обязательства по оплате поставленного товара исполнены не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность по оплате в сумме 58.783,48 руб., что подтверждается карточкой счета 62 за 01.01.2012-21.10.2014.

В материалы дела представлен расчет суммы основного долга по состоянию на 21.10.2014 г.

В соответствии с пунктом 5.2 договора № КД/1814 от 04.08.2012 и договора №КД-0062/13 от 09.01.2013, в случае нарушения покупателем сроков расчетов за поставленный товар, предусмотренных п.2.3. и 2.4. настоящего договора, в соответствии с ч. 4, ст. 488 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставщику проценты в размере 10% в месяц от стоимости неоплаченной партии товара со дня передачи товара покупателю, в срок не более 30 дней со дня установления такого факта и получения письменного извещения от поставщика.

ООО "Новые знания" обязательства по оплате товара выполнило частично, в связи с чем по состоянию на 21.10.2014 образовалась задолженность перед истцом на сумму 58.783,48 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием погасить задолженность в течении 10 календарных дней после получения претензии, оставлена без удовлетворения.

Поскольку ООО "Новые знания" не погасило задолженность перед истцом, ООО "УЧКОЛЛЕКТОР.РУ" обратилось с иском в суд.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования заявителя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

В силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем кодексе.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании пункта 4 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу [п. 4 ст. 453](#) ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем согласно [ст. 1103](#) ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8.108,94 руб. Дата расчета процентов исчисляется с даты последней товарной накладной №17021 от 28.11.2012, а с учетом положений п.2.3.1. договора с 28.02.2013 г.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие уклонения от их возврата, или иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса российской Федерации, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений.

В соответствии с п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений ст. 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты суммы долга за поставленный товар, требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8.108,94 руб., с учетом положений ст.314 ГК РФ является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Также истцом заявлено о взыскании с ответчика судебных издержек, понесенных истцом в связи с оплатой услуг представителя в размере 20.067,73 руб., из которых в соответствии с п. 3.1. соглашения об оказании юридической помощи от 31.10.2014 г., сумма 3.344,62 копейки выплачена перед подачей документов в суд, что подтверждается платежным поручением №896 от 27.11.2014 г.

В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены: соглашение об оказании юридической помощи от 31.10.2014 г., платежным поручением №896 от 27.11.2014 г.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных

законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, если сторона понесла затраты, получателем которых является лицо (организация), оказывающая юридические услуги (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и т.д.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно ст. 65 АПК РФ Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Факт несения истцом расходов на сумму 3.344,62 руб. документально подтвержден.

Доказательств понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя в сумме 16.723,11 руб. (п.3.1. соглашения от 31.10.2014) в материалы дела не представлен, ввиду чего, основания для удовлетворения заявленных требований в указанной сумме у суда отсутствуют.

С учетом изложенного, судебные издержки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца 3.344,62 руб., исходя из содержания п.3.1 соглашения от 31.10.2014.

В части взыскания судебных издержек в размере 16.723,11 руб. заявление истца удовлетворению не подлежит.

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам отнесена государственная пошлина.

Ввиду удовлетворения требований заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ООО "Новые знания".

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленное обществом с ограниченной ответственностью «Традиции Качества» требование удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новые знания» (ИНН 3906267440; ОГРН 1123926040248; дата регистрации 01.06.2012; адрес: 236000, г. Калининград, Проспект Мира, д. 179, кв. 3) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УЧКОЛЛЕКТОР.РУ» (ИНН 7716590770; ОГРН 1077762306071; дата регистрации: 09.11.2007; адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1; 107045, г. Москва, ул. Луков пер., д. 8) задолженность за поставленной товар в размере 58 783,48 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 108,94 руб.; 3.344,62 руб. расходы на оплату услуг представителя, 2.674,70 руб. государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в суд по платежному поручению от 27.11.2014 № 895.

Во взыскании судебных издержек в сумме 16.723,11 руб. отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

СУДЬЯ
(шифр судьи 108-969)

О.Ю. Сустава