

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-95872/17-79-859

09 августа 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 09 августа 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Дранко Л.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Островской А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Учколлектор.ру»

к ответчику ООО «АЛИС-Альянс»

о взыскании 1 175 147 руб. 03 коп.

в заседании приняли участие: от истца: Ястребов В.В. дов. от 26.01.2017

от ответчика: не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО «Учколлектор.ру» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы иском к ООО «АЛИС-Альянс» (далее – ответчик) о взыскании основного долга в размере 1 122 122,30 руб. за поставленную продукцию по договорам поставок, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 53 024,73 руб., а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв не представил. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ без участия.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком были заключены Договоры поставки №Г-0019/14 от 09.01.2014г., № Г-0056/15 от 12.01.2015, №Г-0103/16 от 09.02.2016г.

Во исполнение своих обязательств истцом ответчику был поставлен товар по товарным накладным №9040 от 16.10.2015;. № 10399 от 26.11.2015;. № 1036 от 09.02.2016;. № 1037 от 09.02.2016;. № 1043 от 10.02.2016;. № 1044 от 10.02.2016;. № 1045 от 10.02.2016;. № 1046 от 10.02.2016;. № 1530 от 26.02.2016;. №3094 от 20.04.16;. №3095 от 20.04.16;. №4586 от 10.06.2016; №6038 от 08.08.16; №6553 от 22.08.2016; №7932 от 21.09.2016.

Согласно п. 2.3.1 договоров поставки № Г-0019/14 от 09 января 2014 года, № Г-0056/15 от 12 января 2015 года в соответствии с требованиями п. 1-3 ст. 488 ГК РФ и договором, каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 30 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

Согласно п. 2.3.1 договора поставки № Г-0103/16 от 09 февраля 2016 года, «в соответствии с требованиями п. 1-3 ст. 488 ГК РФ и договором, каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 60 дней с даты отгрузки со склада поставщика».

Согласно условий вышеуказанных договоров, «Датой исполнения платежа считается зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика, указанный в договоре», право собственности на товар возникает у Покупателя в момент получения товара и товарно-сопроводительных документов (накладных и счетах-фактурах) на складе поставщика.

В соответствии с подписанным сторонами актом сверки расчетов по состоянию на 30.11.2016г. задолженность ответчика в пользу истца составляла 2 350 483 руб.10 коп.

Как указывает истец, Ответчиком частично произведена оплата поставленного товара, в связи с чем у ООО «АЛИС-Альянс» перед ООО «Учколлектор.ру» образовалась задолженность в размере 1 122 122,30 руб.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства (ст. 310 ГК РФ).

В силу п.п. 1, 2 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В связи с ненадлежащим неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств, истец в порядке ст. 395 ГК РФ заявил о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, составившими 53 024,73 руб., согласно представленному истцом расчету.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным, ответчиком не оспорен.

С учетом установленного факта нарушения исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно представленному расчету, является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчиком не представлены суду доказательства оплаты полученного товара в полном объеме, иск по существу и по размеру не оспорен.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Услуги представителя оказаны истцу на основании соглашения об оказании юридической помощи от 05.05.2017г.

На основании представленных доказательств, а также учитывая сложность дела, количество представленных доказательств, объем подготовленных представителями

материалов, продолжительность рассмотрения дела, суд пришел к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих отнесению на ответчика, до 50 000 руб. в силу следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания сумм, несоразмерных нарушенному праву.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100 ГПК РФ](#), [статья 112 КАС РФ](#), [часть 2 статьи 110 АПК РФ](#)).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. (Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Таким образом, на основе непосредственного изучения и оценки представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельств дела, предмета и несложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, объема проделанной юридической работы, суд находит заявленные истцом судебные расходы чрезмерными (с учетом одного заседания по делу, бесспорности иска с учетом подписанного ответчиком акта сверки расчетов).

При этом, суд руководствуется частью 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, согласно которой в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных норм и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика.

На основании ст. ст. 309-310,314,395,486,516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «АЛИС-Альянс» (ИНН 6670076165) в пользу ООО «Учколлектор.ру» (ИНН 7716590770) основной долг в размере 1 122 122 руб. 30 коп., проценты в размере 53 024 руб. 73 коп., расходы на услуги представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 751 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А. Дранко