

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

(в порядке ст. 229 АПК РФ)

Именем Российской Федерации

Дело № А40-62241/17-162-585

09.06.2017 года

г. Москва

Резолютивная часть решения изготовлена 05.06.2017 года

Полный текст решения изготовлен 09.06.2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гусенкова М.О., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А40-62241/17-162-585 по иску ООО «Учколлектор.ру» к ООО «Книжный Ларец» о взыскании 362 251 руб. 55 коп. – основной долг по договору от 13.01.2013 № КД-031/13 и проценты по ст. 395 ГК РФ

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 323.900 руб. 02 коп. долга, 38.351 руб. 53 коп. процентов по договору от 13.01.2013 №КД-0317/13 и по договору от 01.03.2014 №КД-0148/14.

Ответчиком заявлены возражения относительно рассмотрения спора в упрощенном порядке.

Судом отклонены указанные возражения, поскольку доводы ответчика о том, что истребуемая истцом сумма долга документально не подтверждена, а сумма неустойки подлежит уточнению, документально не обоснованы и опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчиком отзыв не представлен, наличие задолженности ответчиком не оспорено.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключены договоры поставки от 13.01.2013 №КД-0317/13 и по договору от 01.03.2014 №КД-0148/14.

Истцом в рамках договора от 01.03.2014 №КД-0148/14 ответчику был поставлен товар, что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела и подписанными ответчиком.

В связи с частичной оплатой товара у ответчика образовалась задолженность в размере 323.900 руб. 02 коп.

Задолженность ответчика также подтверждается актом сверки от 30.11.2016, подписанным ответчиком.

28.02.2017 в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со [статьей 516](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Нормами статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку судом установлен факт поставки истцом товара, а ответчиком в дело не представлены доказательства оплаты задолженности, требование истца о взыскании основного

долга следует удовлетворить на основании статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с протоколом разногласий сторонами в договоре установлена ответственность покупателя за нарушение сроков оплаты товара, в виде уплаты процентов исходя из учетной ставки банковского процента (ст. 395 ГК РФ)

Истцом к взысканию заявлены проценты в размере 38.351 руб. 53 коп.

Учитывая, что поставки произведены по договору от 01.03.2014 №КД-0148/14 по товарным накладным 2015 года, принимая во внимание, что ответчик при расчете периода за начальную дату принимает дату последней товарной накладной +90 дней отсрочки платежа, без учета просрочки ответчика оплаты по товарной накладной от 30.07.2015, а также учитывая, что контррасчет неустойки ответчиком в материалы дела не представлен, суд признает подлежащей взысканию с ответчика неустойку, в заявленном размере.

Истец также заявил к взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 108.675 руб. 00 коп.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, обстоятельства дела, признает судебные расходы частично обоснованными и, определяя разумность расходов на оплату услуг представителя считает, что анализ представленных в дело доказательств подтверждает необходимость снижения размера судебных расходов истца на оплату услуг представителя до разумных пределов - до суммы 10 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно [ч. 3.1 ст. 70](#) АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленных Истцом доказательств, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Учитывая, что ответчиком по существу спора возражений не заявлено, контррасчет суммы долга и неустойки в дело не представлен, при этом материалами дела подтверждена обоснованность заявленных истцом требований, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина, в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Книжный Ларец» в пользу ООО «Учколлектор.ру» 323.900 руб. 00 коп. долга, 38.351 руб. 53 коп. процентов, 10.000 руб. 00 коп. в счет оплаты юридических услуг и 10.247 руб. 00 коп. в счет оплаты государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

СУДЬЯ

М.О. Гусенков