

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва,****26 октября 2015 г.****Дело № А40-65805/15**

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 26 октября 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева (шифр судьи: 87-468)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бибиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «Учколлектор.ру» к ООО «Кругозор»

о взыскании 361 392 руб. 60 коп.

при участии представителей:

от истца – Ястребов В.В. по доверенности от 01.09.2015 г.

В судебное заседание не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Кругозор» о взыскании 361 392 руб. 60 коп., из них: задолженность в размере 347 075 руб. 40 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 317 руб. 63 коп., а также судебных расходов в размере 18 069 руб. 63 коп.

Определением от 05.05.2015 г. дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 20.07.2015 г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в связи с необходимостью исследования дополнительных доказательств.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в отсутствие неявившегося ответчика, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев иски требования, заслушав в судебном заседании представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, по правилам ст. 71 АПК РФ, считает, что заявленные иски требования подлежат удовлетворению частично, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между истцом – ООО «Учколлектор.ру» (поставщик) и ответчиком – ООО «Кругозор» (покупатель) заключены договоры № Я-0058/13 от 08.08.2013 г. (т. 1 л.д. 10-23) и № Я-0213/14 от 09.01.2014 г., в соответствии с п. 1.1 которых, поставщик принял на себя обязательство передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию (товар).

Пунктом 2.3.1 договора № Я-0058/13 от 08.08.2013 г. предусмотрено, что каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 60 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

Пунктом 2.3.1 договора № Я-0213/14 от 09.01.2014 г. предусмотрено, что партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже 1 раза в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней.

Как следует из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по договору в полном объеме, поставив ответчику обусловленный договором товар, что подтверждается товарными накладными (т.1 л.д. 19-75). Товар был принят ответчиком без каких-либо претензий. Данное обстоятельство подтверждается самим ответчиком в представленном, в порядке ст. 131 АПК РФ, отзыве на исковое заявление.

Как указывает истец, ответчик поставленный товар оплатил не в полном объеме, в результате чего, за ним образовалась задолженность в размере 347 075 руб. 40 коп. Размер задолженности подтверждается материалами дела, в том числе, двусторонним актом сверки (т. 1 л.д. 76). Доказательств оплаты в материалы дела ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Статьей 309 ГК РФ также предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

В силу п. 3 ст. 131 АПК РФ, отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик представил отзыв на исковое заявление (т.1 л.д. 125-129) в котором ссылаясь на то обстоятельство, что им было направлено в адрес истца письмо в соответствии с п.2.3.4 договора № Я-0213/14 от 09.01.2014 г. с предложением о возврате товара на общую сумму 244 490 руб. 40 коп. и списании нереализованного товара на сумму 89 559 руб. 40 коп., которое было проигнорировано истцом.

Доводы отзыва ответчика судом отклоняются, ввиду того обстоятельства, что из представленной возвратной накладной не усматривается, что товар, предложенный ответчиком к возврату, был передан истцу именно по договору № Я-0213/14 от 09.01.2014 г., принимая во внимание то обстоятельство, что ассортимент возвратной накладной не совпадает с ассортиментом транспортной накладной по передаче товара ответчику, а также то обстоятельство, что в договоре № Я-0058/13 от 08.08.2013 г. пункт о возврате непроданных остатков (аналогичный п. 2.3.4 договора № Я-0213/14) отсутствует.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании задолженности в размере 347 075 руб. 40 коп. обоснованно и подлежит удовлетворению, поскольку оно подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и

имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Реализуя свое право, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 317 руб. 63 коп. согласно расчету (л.д. 7). Расчет судом проверен, суд усматривает, что истцом неверно определен размер процентов за пользование чужими денежными средствами. Произведя самостоятельный перерасчет, суд считает обоснованной и подлежащей удовлетворению сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 624 руб. 11 коп.

Истец также просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 18 069 руб. 63 коп. В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены: соглашение об оказании юридической помощи от 11.03.2015 г. (л.д. 82-83), платежное поручение от 20.03.2015 г. № 144 (л.д. 84).

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено: суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Согласно ст. 65 АПК РФ Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Суд, определяя разумность пределов, исходит, в том числе, из сложности спора, а также из количества судебных заседаний по настоящему делу, в которых принимал участие представитель истца.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в разумных пределах, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям – 17 834 руб. 72 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65-68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кругозор» (ОГРН – 1115190001827, адрес места нахождения: 183038, Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Отябрьская, 22, 15) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН – 1077762306071, адрес места нахождения: 129345, Москва, ул. Осташковская, 7стр. 1) задолженность в размере 347 075 (триста сорок семь тысяч семьдесят пять) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 624 (девять тысяч шестьсот двадцать четыре) рубля 11 (одиннадцать) копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 17 834 (семнадцать тысяч восемьсот тридцать четыре) рубля 40 (сорок) копеек, а также расходы по оплате госпошлины в размере 10 095 (десять тысяч девяносто пять) рублей 85 (восемьдесят пять) копеек.

В остальной части исковых требований и заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева