

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-95874/17-172-943

12 сентября года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2017 года

Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Паньковой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Быкасовым М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в дело

по иску ООО "УЧКОЛЛЕКТОР.РУ" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, место нахождения: 129345, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОСТАШКОВСКАЯ, 7, СТР. 1, дата регистрации 09.11.2007 г.)

к ООО "МИЛА-В" (ОГРН 1022402659509, ИНН 2466053844, место нахождения: 660049, КРАЙ КРАСНОЯРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОЯРСК, УЛИЦА ЛЕНИНА, ДОМ 29, ПОМЕЩЕНИЕ 43, дата регистрации 10.11.2002 г.)

о взыскании долга и процентов за пользование денежными средствами по договорам поставок

при участии:

от истца – Ястребов В.В. доверенность от 26.01.2017;

от ответчика – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО "УЧКОЛЛЕКТОР.РУ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "МИЛА-В" о взыскании задолженности по договорам поставок на общую сумму в размере 600 505 руб. 78 коп., в том числе: 540 900 руб. 50 коп. – сумму основного долга, 59 605 руб. 28 коп. – проценты за пользование денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца заявленное требование поддержал, просил иск удовлетворить; дал устные пояснения о результатах мирного урегулирования спора; представил платежные поручения о поступивших от ответчика частичных оплат на общую сумму 75 000 руб., и гарантийное письменно, пояснил, что с учетом частичных оплат уточнение иска не заявил, просил рассмотреть спор с учетом представленных доказательств.

Ответчик, в судебное заседание своих представителей не направил, о времени и месте извещен надлежащим образом. Отзыв от ответчика не поступил.

Рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. К существенным условиям договора поставки относятся предмет договора (наименование товара и его количество), срок поставки, цена.

На основании п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Как следует из материалов дела, что 22 января 2016 года между ООО «Мила-В» (покупатель) и ООО «Учколлектор.ру» (поставщик) были заключены договоры поставок: №П-0102/14 от 9 января 2014 года, №Я-0219/15 от 12 января 2015 года (дополнительное соглашение 1 к договору поставки от 22 января 2016 года) и № Я-0077/16 от 22 января 2016 года (Дополнительно соглашение №1 к договору поставки от 22 января 2016 года).

В соответствии с условиями вышеуказанных договоров, поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию, для осуществления им предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 506 ГК РФ.

В исполнение указанного соглашения истцом был поставлен в адрес ответчика товар, который последним был принят, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Согласно п. 2.3.1 договора поставки № П-0102/14 от 09 января 2014 года, договора поставки № Я-0219/15 от 12 января 2015 года и № Я-0077/16 от 22 января 2016 года, в соответствии с требованиями п. 1-3 ст. 488 ГК РФ и договором, каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 60 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

Согласно условиям вышеуказанных договоров, датой исполнения платежа считается зачисление денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в договоре, право собственности на товар возникает у Покупателя в момент получения товара и товаро-сопроводительных документов (накладных и счетах-фактурах) на складе поставщика

Однако ответчик только частично произвел оплату за полученный товар.

В результате чего, сумма задолженности ответчика перед истцом составила 540 900 руб. 50 коп.

Претензий по качеству, дефектам, либо несоответствия количеству поставленной полиграфической продукции от ответчика не поступало, то есть все обязательства истцом были исполнены в полном объеме.

А также долг ответчика подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.03.2017 года, с которым он согласился и подписал.

Положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Истцом в материалы дела представлено доказательство частичной оплаты ответчиком задолженности в размере 75 000 руб., в связи с чем на дату рассмотрения спора по существу размер основного долга ООО «Мила-В» составляет 465 900 руб. 50 коп.

Доказательств оплаты полученного товара в полном объеме, в указанной сумме, ответчиком не представлено. Таким образом, требование истца о взыскании задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке 465 900 руб. 50 коп. По причине отсутствия уточнения исковых требований оснований для удовлетворения иска сверх указанной суммы у суда нет.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 59 605,28 руб., начисленных по п. 1 ст. 395 ГК РФ

Расчет процентов ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Следовательно, требования истца в части взыскания процентов являются правомерными и обоснованными.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату юридической помощи в размере 180 151,73 руб.

В подтверждение указанного требования истцом представлено платежное поручение № 423 от 22.05.2017 г., заверенная копия соглашения на оказание юридических услуг.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, помимо прочих, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных в сумме 180 151,73 руб. расходов, в связи с чем считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 50 000 руб. в счет возмещения судебных расходов. Указанную сумму суд считает адекватной объему защищаемого права, соотносимой с характером заявленного спора, степенью его сложности, затраченного времени на его подготовку, количества судебных заседаний, а также является разумной.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика.

На основании статей 307-310, 395, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "МИЛА-В" в пользу ООО "УЧКОЛЛЕКТОР.РУ" 465 900 (четыреста шестьдесят пять тысяч девятьсот) руб. 50 коп. – сумму основного долга, 59 605 (пятьдесят девять тысяч шестьсот пять) руб. 28 коп. – проценты за пользование денежными средствами, 15 010 (пятнадцать тысяч десять) руб. - государственной пошлины, 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. – в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя. В остальной части требование оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.М. Панькова