

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-154464/2017-104-1212****09 января 2018 года**

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09 января 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушмариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Воложбенской Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Проучебник.Ру" (ОГРН 1147746333140, ИНН 7724915580)

о взыскании 594 760 руб. 43 коп.

при участии:

от истца – Ястребов В.В. по дов. от 26.01.2017г. №б/н.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (далее – истец, Поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Проучебник.Ру» (далее – ответчик, Покупатель) о взыскании 594 760 руб. 43 коп., в том числе, основной долг в размере 323 556 руб. 70 коп. по договорам поставок от 28.04.2014 № СА-0233/14, от 29.04.2015 № СА-0160/15 и от 26.01.2016 № СА-0080/16, проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) в размере 44 715 руб. 04 коп. по договору № СА-0080/16 от 26.01.2016 за период с 20.01.2017 по 17.07.2017, проценты на основании п. 5.2 договора № СА-0080/16 от 26.01.2016 в размере 226 489 руб. 69 коп. за период с 20.12.2016 по 20.07.2017.

В судебном заседании представитель истца на вопрос суда относительно периода начисления проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) в размере 44 715 руб. 04 коп. пояснил, что правильный период должен быть указан с 20.12.2016 по 17.07.2017.

Ответчик в заседание суда не явился, надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в отсутствие не явившихся представителей ответчика.

Ответчик иск не оспорил, отзыв на иск не представил.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (ч. 6 ст. 121 АПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о начавшемся процессе, не оспоривший требования истца, не представивший отзыв на иск и доказательства по делу, несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части в связи со следующим.

Из материалов дела и пояснений представителя истца следует, между истцом и ответчиком 28.04.2014 заключен договор поставки № СА-0233/14, 29.04.2015 - договор поставки № СА-0160/15, 26.01.2016 - договор поставки № СА-0080/16 (далее - договоры).

В соответствии с условиями указанных договоров истец обязался передать в собственность ответчика, а ответчик - принять и оплатить печатную и иную продукцию, для осуществления им предпринимательской деятельности (п. 1.1 договоров).

Во исполнение договора от 26.01.2016 № СА-0080/16 истец поставил по товарным накладным: от 17.08.2016 № 6399 товар на сумму 109 642,68 руб., от 18.08.2016 № 6458 товар на сумму 75 318,86 руб., от 01.09.2016 № 7019 товар на сумму 111 777,12 руб., от 07.09.2016 № 7289 товар на сумму 38 391,57 руб., от 19.09.2016 № 7793 товар на сумму 40 426,47 руб.

Всего истцом поставлено ответчику товара на сумму 375 556,70 руб.

В соответствии с п. 2.3.1 договора в соответствии с требованиями п. п. 1-3 ст. 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 90 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

На момент судебного заседания по расчету истца сумма задолженности составляет 323 556 руб.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель должен оплатить поставленную продукцию с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Из материала дела усматривается, что полученный ответчиком товар им полностью не оплачен.

Следовательно, исковые требования в данной части суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

За просрочку оплаты полученного товара истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) в размере

44 715 руб. 04 коп. по договору № СА-0080/16 от 26.01.2016.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика за просрочку оплаты проценты на основании п. 5.2 договора № СА-0080/16 от 26.01.2016 в размере 226 489 руб. 69 коп. за период с 20.12.2016 по 20.07.2017.

Согласно п. 5.2 договора в случае нарушения покупателем сроков расчетов за поставленный товар, предусмотренных в п. 2.3 и 2.4 договора, в соответствии с ч. 4 ст. 488 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставщику проценты в размере 10% в месяц от стоимости неоплаченной партии товара со дня передачи товара покупателю, в срок не более 30 дней со дня установления такого факта и получения письменного извещения от поставщика.

Как указано в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 (в редакции от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в случае когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю либо оплата товара в рассрочку, а покупатель не исполняет обязанность по оплате переданного товара в установленный договором срок, покупатель в соответствии с п. 4 ст. 488 ГК РФ обязан уплатить проценты на сумму, уплата которой просрочена, в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда по договору товар должен быть оплачен, до дня оплаты товара покупателем, если иное не предусмотрено названным Кодексом или договором купли-продажи.

Договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом (п. 4 ст. 488 ГК РФ). Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит (ст. 823 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных средств или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товара, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из буквального толкования положений ст. 823 ГК РФ, п. 5.2 договора и существа обязательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взимания с ответчика платы за пользование кредитом.

Пункт 5.2 договора содержится в разделе 5 договора «ответственность сторон, порядок разрешения споров и заключительные положения». Из буквального толкования его условий в совокупности с иными условиями договора следует, что данном случае имеет место договорная неустойка.

Суд также учитывает пояснения представителя истца в судебном заседании о том, что 44 715 руб. 04 коп. начислены как проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, при этом 226 489 руб. 69 коп. также начислены как ответственность ответчика за просрочку платежа.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, суд считает, что заявленная к взысканию как проценты денежная сумма 226 489 руб. 69 коп. за период с 20.12.2016 по 20.07.2017 из расчета 10% в месяц от стоимости неоплаченной партии товара со дня передачи товара покупателю подлежит взысканию как договорная неустойка.

Представленный расчет судом проверен и признан обоснованным.

Договорная неустойка за просрочку исполнения денежного обязательства по своей правовой природе аналогична установленной ст. 395 ГК РФ законной неустойке за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Однако применение за одно и то же правонарушение – просрочка платежа одновременно двух мер гражданско-правовой ответственности противоречит принципам гражданского права.

Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) в размере 44 715 руб. 04 коп. не подлежит удовлетворению.

При этом оснований для уменьшения размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ суд не находит. Ответчик об уменьшении размера неустойки не заявлял, вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ доказательств несоразмерности не представил.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на представителя в размере 178 428 руб. 13 коп.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

На основании ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В материалы дела истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи договор поручения с адвокатом Ястребовым В.В. от 18.07.2017 и доказательства оплаты оказанных услуг в размере 59 476,04 руб. по платежному поручению от 15.08.2017 № 703.

Как указано в п. п. 10, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 110 АПК РФ).

С учетом изложенного суд считает, что расходы на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в размере 55 004 руб. 54 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в ч. 2 ст. 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски в части.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 309-310, 330, 431, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Проучебник.Ру" (ОГРН 1147746333140, ИНН 7724915580) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770) сумму основного долга в размере 323 556 (Триста двадцать три тысячи пятьсот пятьдесят шесть) руб. 70 коп., проценты в размере 226 489 (Двести двадцать шесть тысяч четыреста восемьдесят девять) руб. 69 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 775 (Тринадцать тысяч семьсот семьдесят пять) руб. 17 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 55 004 (Пятьдесят пять тысяч четыре) руб. 54 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.В. Бушмарина