

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
12 апреля 2017 г.

Дело № А40-1312/17-54-11

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 12 апреля 2017 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи: Голоушкиной Т.Г.

членов суда: единолично

Протокол вел секретарь судебного заседания Жиров А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770)

к ООО «Свиток» (ОГРН 1021801653390, ИНН 1835000362)

о взыскании 456861,30 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: Ястребов В.В. по дов. от 26.01.2017г.;**от ответчика:** Адиева Л.П., генеральный директор по решению от 09.01.2017г.;

УСТАНОВИЛ: ООО «Учколлектор.ру» (истец) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ООО «Свиток» (ответчик) по договору поставки продукции № Я-0193/15 от 12.01.2015 г. задолженности в размере 443 896 руб. 38 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12 964 руб. 92 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 137 058 руб. 39 коп.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уменьшении размеров исковых требований в части взыскания долга до 436 896 руб. 38 коп.

В порядке ч.ч. 1, 5 ст. 49 АПК РФ ходатайство удовлетворено.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, обосновал заявление, ссылаясь на ст.ст. 15, 309, 310, 330, 331, 395, 506, 516 ГК РФ, ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате принятого товара.

Ответчик исковые требования признал частично на сумму реализованного товара, в остальной части в удовлетворении исковых требований просил отказать по доводам изложенным в отзыве на иск, кроме того заявил о взыскании с истца расходов на составление отзыва на исковое заявление в размере 4 000 руб. 00 коп.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, оценив представленные письменные доказательства, суд установил..

Как усматривается из материалов дела, 12.01.2015г. между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки продукции №Я-0193/15 (далее – договор), в соответствии с которым поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию, далее

именуемую товар, для осуществления им предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 506 ГК РФ..

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Наименование, количество, цена одного экземпляра товара, как и его партии, указываются в накладных и счетах-фактурах, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.2. договора).

Цена за единицу товара, общая стоимость партии товара, НДС, реквизиты поставщика, покупателя, номер и дата подписания настоящего договора указываются в каждой накладной и счете-фактуре, а при необходимости в иных документах (п. 2.1. договора).

Партией товара считается товар, отпущенный со склада поставщика в адрес одного покупателя в один календарный день, оформленный как одной, так и несколькими накладными и счетами фактурами (п. 2.2. договора).

В соответствии с требованиями настоящего договора и ч. 1 ст. 516 ГК РФ товар оплачивается партиями (п. 2.3. договора).

Согласно п. 2.3.1. договора каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем 1 (один) раз в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней с даты поставки товара, но не позже 270 календарных дней с даты поставки товара покупателю.

Покупатель обязуется предоставлять остатки товара в сети с регулярностью 1 (один) раз в месяц (п. 2.3.2. договора).

В соответствии с п. 2.3.4. договора возврат непроданных остатков осуществляется 1 (один) раз в шесть месяцев. Возврату подлежат позиции, срок реализации которых составляет 180 дней по сети.

Оплата за товар осуществляется в безналичном порядке путем перечисления денежных средств ПОКУПАТЕЛЯ на расчетный счет поставщика, указанный в договоре. Расчеты осуществляются только в рублях РФ (п. 2.4. договора).

Согласно п. 2.3.6. договора в случае отсутствия оплаты (п. 2.3.1) за проданный товар более чем 2 (два) месяца, то отсрочка оплаты (п. 2.3.1) сокращается до 90 дней, т.е. в соответствии с требованиями п.п. 1-3 ст. 488 ГК РФ и договором каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 90 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Во исполнение условий договора, истец за период с августа 2015г. по апрель 2016г. поставил в адрес ответчика товар, что подтверждается представленной в материалы дела, подписанной сторонами товарными накладными.

Как следует из материалов дела, ответчик свои обязательства по оплате принятого товара исполнил не в полном объеме, в связи, с чем за ним образовалась задолженность в размере 436 896 руб. 38 коп.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат начислению проценты на сумму этих средств.

С учетом того, что обязанность по оплате поставленного товара по договору поставки продукции № Я-0193/15 от 12.01.2015 г. ответчиком не исполнена до настоящего времени, что привело к неправомерному пользованию ответчиком чужими денежными средствами, истец применил меру ответственности, предусмотренную ст. 395 ГК РФ, и начислил на сумму долга проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2016 г. по 20.10.2016 г. в размере 12 964 руб. 92 коп.

Представленный истцом в материалы дела расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами суд считает правильным, соответствующим представленным доказательствам, установленному порядку расчета процентов за пользование чужими денежными средствами.

С учетом допущенной ответчиком просрочки по оплате долга по договору поставки продукции № Я-0193/15 от 12.01.2015 г. суд считает требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2016 г. по 20.10.2016 г. в размере 12 964 руб. 92 коп. правомерным и подлежащим удовлетворению, так как факт просрочки оплаты основного долга документально подтвержден.

Заявление истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 137 058 руб. 39 коп. подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны, причем расходы взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг: продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ). При этом, договор по оказанию правовой помощи не является безусловным доказательством разумности расходов.

В связи с чем, заявителем в материалы дела были представлены соглашение об оказании юридической помощи договор поручения от 20.10.2016г., платежное поручение №826 от 23.12.2016г. на сумму 45 686 руб. 13 коп.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на

основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Исходя из изложенного, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 20 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ не подлежит удовлетворению требования ответчика о взыскании судебных расходов о взыскании с истца расходов на составление отзыва на иск.

На основании ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При изложенных обстоятельствах, требования истца признаны обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением на ответчика госпошлины в размере 11 9997 руб. 00коп. (ч.1 ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 309, 310, 333, 395, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 101, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Свиток» (ОГРН 1021801653390, ИНН 1835000362) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770) 436 896 (четыреста тридцать шесть тысяч восемьсот девяносто шесть) руб. 38 коп. долга, 12 964 (двенадцать тысяч девятьсот шестьдесят четыре) руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя, 11 997 (одиннадцать тысяч девятьсот девяносто семь) руб. 00 коп. государственной пошлины.

В остальной части взыскания расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770) из федерального бюджета РФ излишне уплаченную госпошлину в сумме 140 (сто сорок) руб. 00 коп., перечисленную по платежному поручению №825 от 23.12.2016г.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

Голоушкина Т.Г.