

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

Дело № А40-147552/15-176-1211

**31 декабря 2015 года**

Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2015 года

**Арбитражный суд города Москвы****в составе:** судьи Рыбина Д.С.**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Летуновой П.П.,**рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению** ООО «Учколлектор.ру»**к ответчику:** ООО «Воркута-Комикнига»**о взыскании 493.735 рублей 64 копеек****с участием:** от истца – Ястребова В.В. по дов. от 01.09.2015;

от ответчика – неявка, уведомлен;

**УСТАНОВИЛ:** ООО «Учколлектор.ру» (далее по тексту также – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Воркута-Комикнига» (далее по тексту также – ответчик) в пользу ООО «Учколлектор.ру» 493.735 рублей 64 копеек, из них 473.966 рублей 80 копеек задолженности и 19.768 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело рассмотрено судом в порядке, установленном ст.ст.123 и 156 АПК РФ, в отсутствие ответчика, извещенного в соответствии со ст.121 АПК РФ надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, со ссылкой на неисполнение ответчиком возложенных на него договорами поставки продукции от 09.01.2013 № Н-0294/13 и от 09.01.2014 № И-0211/14 обязательств по оплате поставленного ему истцом товара.

Ответчик отзыв не представил, требования истца не оспорил. Доказательств наличия уважительных причин, свидетельствующих о невозможности предоставления соответствующих доказательств при рассмотрении дела судом первой инстанции ответчиком суду также не представлено. В силу ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя явившегося в судебное заседание истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в рамках исполнения обязательств по договорам поставки продукции от 09.01.2013 № Н-0294/13 и от 09.01.2014 № И-0211/14 (далее по тексту также – договоры) истец поставил ответчику товар на общую сумму 473.966

рублей 80 копеек, что подтверждается товарными накладными с отметками ответчика о получении поставленного товара.

Порядок расчетов между контрагентами установлен ч.2 договоров.

Однако ответчик свои обязательства по оплате поставленного ему истцом товара в установленный договорами срок в нарушение ст.ст.307, 309, 310, 486 и 516 Гражданского кодекса РФ в полном объеме не исполнил, в связи с чем задолженность ответчика перед истцом на дату принятия решения по настоящему делу составляет 473.966 рублей 80 копеек.

В рамках рассмотрения настоящего дела истцом к взысканию с ответчика на основании п.3 ст.486 и ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ также заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 19.768 рублей 84 копеек в связи с просрочкой исполнения обязательств по договору. Расчет процентов судом проверен и признан математически и методологически верным, ответчиком не оспорен и контррасчет не представлен.

Однако при этом суд указывает на то, что согласно п.4 ст.395 Гражданского кодекса РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные ст.395 Гражданского кодекса РФ проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5.2 договора предусмотрена неустойка за неисполнение обязательств по оплате поставленного товара, в связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного с учетом ч.1 ст.65 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ суд пришел к выводу о том, что при наличии документально подтвержденной задолженности исковые требования подлежат удовлетворению в части 473.966 рублей 80 копеек задолженности.

В рамках рассмотрения настоящего дела истцом к взысканию с ответчика на основании ст.ст.101, 106, 110 и 112 АПК РФ также заявлены расходы на оплату услуг представителя в размере 148.120 рублей 69 копеек.

Однако в подтверждение понесенных расходов истец суду представил соглашение об оказании юридической помощи от 09.07.2015 и платежное поручение от 24.07.2015 № 702 на сумму 49.373 рублей 56 копеек об оплате оказанных услуг по вышеуказанному договору.

Таким образом, сумма понесенных истцом судебных издержек, заявленных к взысканию с ответчика в рамках настоящего спора, документально подтверждена и доказана последним только на сумму 49.373 рублей 56 копеек.

Согласно п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчиком суду не представлено каких-либо доказательств несоответствия заявленной к взысканию суммы судебных расходов сложности дела, превышения разумных пределов или чрезмерности понесенных расходов (ст.65 АПК РФ).

Взыскиваемая сумма отвечает критерию разумности, определена исходя из объема оказываемых услуг, категории и сложности дела.

При этом суд указывает на то, что несложное дело само по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов. Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод

частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч.2 ст.110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, судом установлено, что расходы, понесенные обществом в связи с рассмотрением дела в размере 49.373 рублей 56 копеек, документально подтверждены и не являются чрезмерными, но с учетом изложенного подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в порядке ст.110 АПК РФ также пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.8, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 395, 486, 516 Гражданского кодекса РФ и ст.ст.4, 9, 64, 65, 67, 68, 70, 71, 101, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180 АПК РФ, суд

## **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Воркута-Комикнига» (ОГРН 1021100813491, ИНН 1103016220, зарегистрировано по адресу: 169906, Республика Коми, г.Воркута, ул.Ленина, д.28, дата регистрации: 31.12.1998) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, зарегистрировано по адресу: 129345, г.Москва, ул.Осташковская, д.7, стр.1, дата регистрации: 09.11.2007) 473.966 рублей 80 копеек задолженности, а также 47.396 рублей 67 копеек судебных расходов на оплату услуг представителя и расходы по уплате государственной пошлины в размере 12.359 рублей 49 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований и расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**Д.С. Рыбин**