

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****03 июля 2014 года****Дело №А40-52295/14****Арбитражный суд г.Москвы в составе:****Судья Лисицын К.В. (единолично) (шифр 14-58-443)****рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071)****к Индивидуальному предпринимателю Тардыбаеву Николаю Васильевичу (ОГРНИП 310242307500018)****о взыскании: 1) суммы основного долга в размере 50 904 руб. 00 коп., 2) процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами в размере 3 602 руб. 94 коп.****УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» обратилось в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю Тардыбаеву Николаю Васильевичу о вышеуказанном предмете в соответствии с договором № П-0395/13 от 01.03.2013г. и на основании ст.ст. 12, 309, 395, 486, 506, 516 ГК РФ.

Истец также просил взыскать судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением настоящего дела, в размере 16 352 руб. 35 коп.

Согласно п.2, п.3, п.4 ст.1, п.1 ст.2, ст.8, п.5 ст.10, ст.153, ст.421 ГК РФ лица, участвующие в гражданском обороте и осуществляющие предпринимательскую деятельность, будучи зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке, приобретают и осуществляют свои права своей волей, в своем интересе и на свой страх и риск в том числе –

- исходя из условий, заключаемых в процессе своей деятельности договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; при этом такие лица свободны в определении любых не противоречащих законодательству условий договора и установлении своих гражданских прав и обязанностей на основе такого договора;

- исходя из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (напр.: из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; вследствие причинения вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения и др.);

при этом при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, однако, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из смысла ст.4, п.2 ст.9, ст. 65, п.3.1 ст.70 АПК РФ в том числе следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ; при этом каждое ЛУД должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований;

одновременно с этим ЛУД несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу п.1 ч.1, п.1 ч.2, ч.3 ст.227 АПК РФ независимо от согласия сторон в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей, а также независимо от цены иска - если требования основаны на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

Лица, участвующие в деле (далее – ЛУД), будучи надлежащим образом извещенными судом о возбуждении упрощенного производства по делу в соответствии со ст.ст. 121 – 124, п.2 и п.3 ч.2 ст.125, п.9 ч.1 ст.126, п.2 ст.228 АПК РФ, каких-либо нормативно и документально обоснованных возражений против применения судом упрощенной процедуры рассмотрения заявленных в настоящем деле требований в установленном процессуальным законом порядке не заявили.

При этом из материалов дела следует, что представленные в ходе рассмотрения настоящего спора в порядке упрощенного производства доказательства в своем единстве и совокупности являются достаточными для применения судом упрощенной процедуры рассмотрения заявленных требований; ЛУД в установленном процессуальным законом порядке не привели доводов и не представили доказательств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства; необходимость совершения каких-либо процессуальных действий, которые могут быть реализованы только по общим правилам искового производства судом также не установлена.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание в том числе пункт 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 8.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» и пункты 32, 34 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 (ред. от 25.02.2014) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 64-68, 70, 71, 75, 81, 110, 112, 121 – 124, п.2 и п.3 ч.2 ст.125, п.9 ч.1 ст.126, 131, 156, 162, 167-171, 180, 181, 226 – 229 АПК РФ, суд рассматривает настоящее дело по имеющимся доказательствам по правилам упрощенного производства.

Изучив и оценив по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных ЛУД доказательств и приведенных ЛУД доводов, относительно рассматриваемых в данном конкретном деле оснований и предмета заявленных требований, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в ходе исполнения обязательств по рассматриваемому в настоящем деле договору поставки продукции № П-0395/13 от 01.03.2013г. истец (поставщик, продавец) передал, а ответчик (покупатель) принял товарно-материальные ценности, что подтверждается представленными в дело с сопутствующими документами товарными накладными от 18.03.2013г. №№3239, 3240, 3241 с отметками о принятии товара без претензий со стороны покупателя (л.д. 23-33), что ответчиком не оспаривается (п.3.1 ст. 70 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из условий рассматриваемого договора (в т.ч. пункт 1.1, 2.1, 2.3.1) и положений действующего законодательства, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае срок оплаты наступил.

Истец утверждает, что ответчик до настоящего времени не исполнил принятое на себя в рамках рассматриваемого договора обязательство по оплате полученного в соответствии с представленными в дело доказательствами товара, текущая задолженность по оплате составляет сумму в размере 50 904 руб. 00 коп., что ответчиком также не оспаривается (п.3.1 ст. 70 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик доказательств ошибочности и/или отсутствия спорной задолженности не представил, спорную задолженность по существу и размеру не оспорил, суд приходит к выводу, что у ответчика существует задолженность перед истцом в указанном последнем размере, которая до настоящего времени не погашена, что в силу закона является недопустимым (п.2, п.3, п.4 ст.1, п.1 ст.2, ст.ст. 8, 153, 309, 310, 314, 421, 431, 486, 516 ГК РФ), а потому требование о взыскании долга подлежит удовлетворению в указанном истцом размере.

Что касается требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных истцом по состоянию на 18.02.2014 в размере 3 602 руб. 94 коп. с применением действующей учетной процентной ставки рефинансирования, то суд, исходя из

характера рассматриваемых отношений, представленных в дело доказательств и установленных обстоятельств, руководствуясь положениями действующего законодательства (п.2, п.3, п.4 ст.1, п.1 ст.2, ст.ст. 8, 153, 309, 310, 314, 395, 421, 431, 486, 488, 516 ГК РФ), установив факт соблюдения истцом порядка расчета и верного определения размера процентов, что ответчиком также не оспаривается (п.3.1 ст.70 АПК РФ), а также установив отсутствие оснований для снижения размера гражданской ответственности покупателя и преследуя цель понудить покупателя своевременно и надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства и не доводить отношения с контрагентом до судебных разбирательств, приходит к выводу, что требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит удовлетворению в указанном истцом размере.

Что касается требования о взыскании судебных расходов в размере 16 352 руб. 35 коп., то суд, исходя из принципа разумности пределов несения судебных расходов, учитывая, что размер заявленных к взысканию в связи с рассмотрением настоящего спора судебных расходов подтвержден заявителем (истец) документально только на сумму 2 725,35 руб. (соглашение об оказании юридической помощи от 25.02.2014, платежное поручение №216 от 18.03.2014г.), преследуя с одной стороны цель понудить ответчика надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства и не доводить отношения с контрагентом до судебных разбирательств, а с другой стороны, учитывая тот факт, что настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства и заявителем представлены доказательства фактического несения расходов только лишь на вышеуказанную сумму, приходит к выводу, что в данном конкретном случае требование о взыскании судебных расходов в размере превышающем сумму 2 725,35 руб. не подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине по иску распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

В свете изложенного, принимая во внимание рекомендации и разъяснения суда надзорной инстанции по вопросу рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, руководствуясь названными нормами материального и процессуального законодательства, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Тардыбаева Николая Васильевича (ОГРНИП 310242307500018) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071) долг в размере 50 904 (пятьдесят тысяч девятьсот четыре) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 602 (три тысячи шестьсот два) руб. 94 коп., судебные расходы в размере 2 725 (две тысячи семьсот двадцать пять) руб. 35 коп., а также расходы по госпошлине по иску в размере 2 180 (две тысячи сто восемьдесят) руб. 28 коп.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов – отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия по правилам ст.ст. 229, 257, 259, 260 АПК РФ.

Судья:

К. В. Лисицын