



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
03 марта 2014 года

Дело № А40-89705/13

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 03 марта 2014 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи: Цыдыповой А.В. (шифр судьи 111-795)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Юхновец Е.Е.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ООО "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата гос.рег. 09.11.2007, 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1, 107045, г. Москва, Луков пер., д. 8)

ответчик ООО "Ставропольский учколлектор" (ОГРН 1052604179187, ИНН 2635081341, дата гос.рег. 26.07.2005, 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 44, 1)
о взыскании основного долга в размере 1174060,40 руб., процентов в размере 72296,03 руб., судебных издержек в размере 373906,93 руб.

при участии:

от истца Ястребова В.В. дов. № б/н от 10.09.2013 г., Жуковой Е.Н. дов. № б/н от 27.11.2013 г.

от ответчика не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата гос.рег. 09.11.2007, 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1, 107045, г. Москва, Луков пер., д. 8) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "Ставропольский учколлектор" (ОГРН 1052604179187, ИНН 2635081341, дата гос.рег. 26.07.2005, 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 44, 1) о взыскании основного долга в размере 1174060,40 руб., процентов в размере 72296,03 руб., судебных издержек в размере 373906,93 руб.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просит суд взыскать с ответчика задолженность в размере 744225 руб. 69 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 72296 руб. 03 коп.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен, представил отзыв на исковое заявление.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 12 от 17.02.2011 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному

участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 АПК РФ.

Суд считает ответчика извещенным о времени и месте судебного заседания, назначенного на 27.02.2014 г., поскольку к началу судебного заседания суд располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание с учетом мнения истца, в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В обоснование исковых требований истец сослался на отсутствие со стороны ответчика полной оплаты поставленного ему товара.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, между ООО "Ставропольский учколлектор" (Покупатель) и ООО "Учколлектор.ру" (Поставщик) были заключены договоры поставки № Г/09-0528-2 от 11.01.2009 г., № Г/1085 от 11.01.2010 г., № Г11109 от 11.01.2011 г., № 1388 от 10.01.2012 г., № Г-0125/13 от 09.01.2013 г.

Согласно п. 1.1. договоров № Г/09-0528-2 от 11.01.2009 г., № Г/1085 от 11.01.2010 г., № Г11109 от 11.01.2011 г., № 1388 от 10.01.2012 г., № Г-0125/13 от 09.01.2013 г., поставщик обязуется передать в собственность, а Покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию.

Истец исполнил свои обязательства надлежащим образом - передал ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела в копиях товарными накладными по договорам № Г/09-0528-2 от 11.01.2009 г., № Г/1085 от 11.01.2010 г., № Г11109 от 11.01.2011 г., № 1388 от 10.01.2012 г., № Г-0125/13 от 09.01.2013 г.

В соответствии с п.п. 2.3., 2.3.1. договоров № Г/09-0528-2 от 11.01.2009 г., № Г/1085 от 11.01.2010 г., № Г11109 от 11.01.2011 г., № 1388 от 10.01.2012 г., № Г-0125/13 от 09.01.2013 г. товар оплачивается партиями, каждая партия товара должна быть оплачена Покупателем не позднее 30 дней с даты отгрузки со склада Поставщика.

Вместе с тем, ответчик оплату за поставленный товар в полном объеме не произвел, обязательства перед истцом не исполнил, в связи с чем, у него образовалась задолженность по договорам № Г/09-0528-2 от 11.01.2009 г., № Г/1085 от 11.01.2010 г., № Г11109 от 11.01.2011 г., № 1388 от 10.01.2012 г., № Г-0125/13 от 09.01.2013 г. перед истцом в размере 744225 руб. 69 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 4 ст. 454 ГК РФ отдельными видами договора купли-продажи являются розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергообеспечение, продажа недвижимости, продажа предприятия

Таким образом, между сторонами сложились отношения по купле-продаже (поставка товаров), регулируемые нормами главы 30 ГК РФ.

Пунктом 2 ст. 314 ГК РФ установлено, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих

определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчику при предъявлении иска начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 72296 руб. 03 коп. из расчета 8,25 % годовых в соответствии со ставкой рефинансирования Центрального Банка РФ, начиная с первого дня просрочки.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных издержек в размере 373906 руб. 93 коп.

В обоснование требования представлен договор на оказание юридических услуг № б/н от 14.06.2013 г.

Как следует из материалов дела, истец представил доказательства оплаты оказанных услуг в размере 124635 руб. 64 коп., что подтверждается платежным поручением № 507 от 24.06.2013 г.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из содержания пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах с другого лица, участвующего в деле.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ в совокупности представленные заявителем в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя до 50000 руб., считая это разумным пределом с учетом объема и сложности выполненной работы, времени, потраченного на подготовку материалов, сложившейся в Московском регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, а также с учетом продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов подлежит частичному удовлетворению на сумму 50000 руб.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы ответчика суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласование между сторонами по вышеуказанным накладным совершалось посредством телефона и электронной почты, факт получения товара ответчиком не отрицается, акт формы ТОРГ 2 по поставке несогласованного товара ответчиком не предъявлялся.

В соответствии с п. 3.8.5. договоров № Г/09-0528-2 от 11.01.2009 г., № Г/1085 от 11.01.2010 г., № Г11109 от 11.01.2011 г., № 1388 от 10.01.2012 г., № Г-0125/13 от 09.01.2013 г. Поставщик не несет ответственности и не принимает претензии от Покупателя в случаях попытки возврата нереализованной сезонной литературы (печатной или иной продукции), либо литературы (печатной или иной продукции), спрос на которую упал из-за выпуска и поступления в продажу более новых версий, с внесенными изменениями.

Поскольку ответчиком доказательств уплаты истцу полной стоимости поставленного товара в суд не представлено, факт поставки не оспорен, расчет истца соответствует условиям договора сторон и подтвержден представленными по делу доказательствами, требования истца о взыскании задолженности признаются обоснованными в заявленной по иске сумме долга и процентов.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310, 486, 488, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО "Ставропольский учколлектор" (ОГРН 1052604179187, ИНН 2635081341, дата гос.рег. 26.07.2005, 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 44, 1) в пользу ООО "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата гос.рег. 09.11.2007, 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1, 107045, г. Москва, Луков пер., д. 8) сумму основного долга в размере 744225 (Семьсот сорок четыре тысячи двести двадцать пять) руб. 69 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 72296 (Семьдесят две тысячи двести девяносто шесть) руб. 03 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в размере 19330 (Девятнадцать тысяч триста тридцать) руб. 43 коп.

В удовлетворении остальной части требований ООО "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата гос.рег. 09.11.2007, 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1, 107045, г. Москва, Луков пер., д. 8) отказать.

Возвратить ООО "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата гос.рег. 09.11.2007, 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1, 107045, г. Москва, Луков пер., д. 8) из средств федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 6133 руб. 13 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

А.В.Цыдыпова