



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
13 февраля 2018 года

Дело № А40-251123/17-153-1589

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 13 февраля 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Донисовой Б.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению [ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УЧКОЛЛЕКТОР.РУ"](#) (121433, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МИНСКАЯ, ДОМ 20, КОРПУС 1, ПОЛУПОДВАЛ ПОМ. 4, ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата регистрации- 09.11.2007)

к [ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МОСКОВСКИЙ УЧКОЛЛЕКТОР №3"](#) (127411, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЛОБНЕНСКАЯ, 9, ОГРН 1047713006087, ИНН 7713385395, дата регистрации- 25.02.2004)

о взыскании основного долга в размере 534 801, 35 руб., о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 600, 85 руб., о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 167 220, 66 руб.

при участии:

от истца – Ястребов В.В. паспорт, доверенность от 22.01.2018 г.;

от ответчика – не явился, извещен;

установил:

[ООО "УЧКОЛЛЕКТОР.РУ"](#) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к [ЗАО "МОСКОВСКИЙ УЧКОЛЛЕКТОР №3"](#) о взыскании основного долга по договорам поставки № И-0032/15 от 12.01.2015 и № И-0042/16 от 12.02.2016 в размере 534 801, 35 руб., о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 600, 85 руб., о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 167 220, 66 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, суд располагает сведениями о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на

переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (ч. 6 ст. 121 АПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о начавшемся процессе, не оспоривший требования истца, не представивший отзыв на иск и доказательства по делу, несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Из материалов дела и пояснений представителя истца следует, между ОАО «Московский Учколлектор № 3» (ОТВЕТЧИК) и ООО «Учколлектор.ру» (ИСТЕЦ) были заключены договора поставок: № И-0032/15 от 12 января 2015 года и № - И-0042/16 от 12 февраля 2016 года.

В соответствии с условиями указанных договоров истец обязался передать в собственность ответчика, а ответчик - принять и оплатить печатную и иную продукцию, для осуществления им предпринимательской деятельности (п. 1.1 договоров).

Во исполнение условий договоров истец поставил по товарным накладным: №9374 от 26.10.15; № 1166 от 12.02.16; № 1167 от 12.02.16; №7294 от 07.09.2016; №7295 от 07.09.2016; № 8249 от 29.09.2016; № 1192 от 27.02.17. товар.

Ответчиком товар принят без замечаний, что подтверждается печатью и подписью представителя ответчика.

В соответствии с п. 2.3.1 договора в соответствии с требованиями п. п. 1-3 ст. 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) каждая партия товара должна быть оплачена покупателем не позднее 90 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовался долг в сумме 534 801 руб. 35 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия (от 20.11.2017) с требованием об оплате суммы долга, оставлена ответчиком без удовлетворения.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) а также нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 486, 506 - 524).

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за поставленный товар, чем иск не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 534 801 руб. 35 коп., признается обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

За просрочку оплаты полученного товара истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) в размере 22 600 руб. 85 коп. за период с 28.05.2017 по 20.11.2017.

При просрочке платежа поставщику кредитор вправе получить с должника проценты на суммы долга за период пользования денежными средствами начиная со дня, следующего за днем установленного договором срока по день уплаты включительно (п. п. 1, 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

При расчете процентов за просрочку оплаты, в котором не предусмотрена ответственность покупателя за просрочку оплаты, надо применять ставку рефинансирования Банка России в размере 8,25%, начиная с 1 июня 2015 г. кредитор должен учитывать средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованные на официальном сайте Банка России по федеральным округам, а с 01 августа 2016 года размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Изменения внесены Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Федеральным законом от 3 июля 2016 года №315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 22 600 руб. 85 коп. за период с 28.05.2017 по 20.11.2017.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на представителя в размере 167 220 руб. 66 коп.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

На основании ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В материалы дела истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи договор поручения с адвокатом Ястребовым В.В. от 20.11.2017 и доказательства оплаты оказанных услуг в размере 167 220 руб. 66 коп.

Как указано в п. п. 10, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 110 АПК РФ).

С учетом изложенного суд считает, что расходы на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в размере 167 220 руб. 66 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в ч. 2 ст. 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 309-310, 330, 431, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с [ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МОСКОВСКИЙ УЧКОЛЛЕКТОР №3"](#) (127411, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЛОБНЕНСКАЯ, 9, ОГРН 1047713006087, ИНН 7713385395, дата регистрации- 25.02.2004) в пользу [ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УЧКОЛЛЕКТОР.РУ"](#) (121433, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МИНСКАЯ, ДОМ 20, КОРПУС 1, ПОЛУПОДВАЛ ПОМ. 4, ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата регистрации- 09.11.2007) сумму долга в размере 534 801, 35 руб. (Пятьсот тридцать четыре тысячи восемьсот один рубль тридцать пять копеек), проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 600, 85 руб. (Двадцать две тысячи шестьсот рублей восемьдесят пять копеек), расходы на оплату юридических услуг в размере 167 220, 66 руб. (Сто шестьдесят семь тысяч двести двадцать рублей шестьдесят шесть копеек), а также расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 14 148 (Четырнадцать тысяч сто сорок восемь) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская