

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**(29 отд., тел. 600-97-77)****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****01 июня 2010 г.****Дело № А40-14484/10-29-114**

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2010г.
Решение в полном объеме изготовлено 01 июня 2010г.

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего судьи Лежневой О.Ю.****членов суда:** единолично**При ведении протокола судебного заседания судьей****Рассмотрел в судебном заседании дело****по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру»****К Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Пресса»****О взыскании задолженности в размере 275 084,11 руб.**

с участием лиц, участвующих в деле:

от истца: Абдулов И.К. по доверенности от 03.11.2009 б/№, паспорт 46 03 №985808, выдан 18.02.2003**от ответчика:** не явился, извещен**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор. ру» (далее - Истец) обратилось с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Пресса» (далее - Ответчик) о взыскании задолженности в размере 275 084,11 руб. на основании договора поставки от 01.01.06г. №К0101/1 (далее - Договор).

Истец исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Отзыв на исковое заявление не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя Ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав объяснения представителя Истца, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01.01.06г. между ООО «Лада-Профит» (поставщик) и ООО «Бизнес-Пресса» (покупатель) заключен договор поставки №К0101/1, согласно которому поставщик обязался поставлять продукцию в ассортименте в адрес покупателя, а покупатель в свою очередь принимать и оплачивать заказанный товар (л/д 11-12).

10.04.09. между ООО «Лада-Профит» (Цедент) и ООО «Учколлектор. ру» (Цессионарий) заключен договор уступки права требования №10-04/09, по условиям которого цедент уступает права и требования Цессионарию (л/д 13-14).

В соответствии со ст.382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее Цеденту на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав Цедента не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 384 ГК РФ в отсутствие соглашения сторон об ином при уступке части права (требования) к цессионарию переходят в части, пропорциональной переданному требованию, и права, связанные с данным требованием.

Таким образом, в силу статьи 384 ГК РФ уступаемые права перешли к ООО «Учколлектор. ру» в таком же объеме, в каком они принадлежали Цеденту - ООО «Лада-Профит».

Согласно п. 1.1 договора уступки прав, ООО «Лада-Профит» уступает, а ООО «Учколлектор. ру» принимает права (требования) по договору поставки товара от 01.01.06г. №К0101/1, заключенного между ООО «Лада-Профит» и ООО «Бизнес-Пресса».

Согласно п. 1.2 договора уступки, сумма уступаемого требования составила 266 497,35 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов от 02.05.09.

В апреле 2009г. ответчик был уведомлен о том, что между ООО «Лада-Профит» и ООО «Учколлектор. ру» был заключен договор уступки права (цессии), а так же было предложено оплатить имеющуюся задолженность по договору поставки.

Ответчик на уведомление не ответил, задолженность не погасил.

Задолженность ответчика перед истцом составила 266 497,35 руб.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не представил доказательств уплаты задолженности за поставленный товар.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, в связи с чем, требование истца о взыскании 266 497,35 руб. долга, является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 586,76 руб. за период с 24.04.2009г. по 01.08.2009г.

Судом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен.

С учетом допущенного ответчиком нарушения обязательства по оплате поставленного товара, исходя из условий договора, а также ст.314 ГК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца 6 082,28 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.04.2009г. по 01.08.2009г., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ составляющей 8,5% годовых.

Таким образом, подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца сумма задолженности в размере 272 579,63 руб., в том числе сумма долга в размере 266 497,35 руб., сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 082,28 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 №48, в соответствии с которой размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Из представленных в материалы дела соглашения от 04.08.2009г. (л/д 79-80), платежного поручения от 04.08.2009г. №395 (л/д 33) следует, Истцом оплачены услуги представителя в размере 41 262,62 руб.

Суд учитывает, что исковые требования Истца удовлетворены частично.

Таким образом, учитывая размер удовлетворенных требований, объем и сложность дела, наличие значительной и единообразной судебной практики по данному виду дел, принимая во внимание объем произведенных представителем Истца действий, суд пришел к выводу о взыскании с Ответчика судебных расходов в размере 15 000 руб.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку на день рассмотрения иска Ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательств, исковые требования подлежат частичному удовлетворению с отнесением на Ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ судебных расходов по делу.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 333, 382, 384, 395, 486, ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 86, 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор. ру» частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Пресса» сумму в размере 272 579,63 (двести семьдесят две тысячи пятьсот семьдесят девять руб. 63 коп.), в том числе сумма долга в размере 266 497,35 (двести шестьдесят шесть тысяч четыреста девяносто семь руб. 35 коп.), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 082,28 (шесть тысяч восемьдесят два руб. 28 коп.), сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч руб.), а также госпошину в размере 8 651,59 (восемь тысяч шестьсот пятьдесят один руб. 59 коп.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор. ру».

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в 9 Арбитражный Апелляционный Суд.

Судья:

О.Ю. Лежнева